

Основы дебатов

Тренинг для новичков

Содержание

Давайте познакомимся

Логистика

Лекция 1: Введение в дебаты. Предмет дебатов

Лекция 2: Аргумент и контраргумент

Лекция 3: Стратегии аргументации и контраргументации

Лекция 4: Расширение кейса и анализ игры

Вопросы и ответы

Дебаты прошли долгий путь развития – от Древней Греции до современности

Античность



- Зарождение философии и логики
- Агон

Средневековье



- Зарождение парламентаризма
- Возвращение дебатов в общественно-политическую жизнь

XIX век



- Появление первых дебатных обществ при университетах (Оксфорд, Кембридж) и дебатов как модели заседаний парламента

XX век



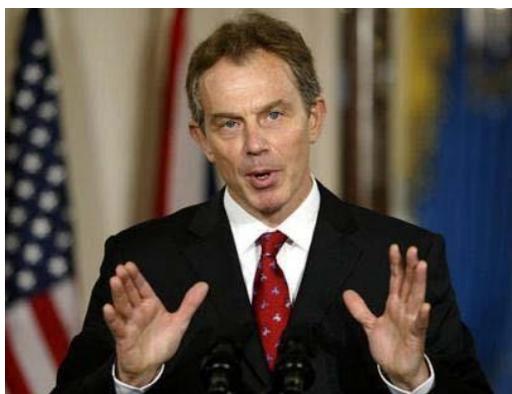
- Международные чемпионаты по дебатам
- Дебаты как инструмент распространения свободы слова
- Приход дебатов в Россию (1994)

Современность



- Популяризация дебатов по всему миру
- ???

Они все были дебатерами в студенческие годы



Дебаты окружают нас в повседневной жизни

Дебаты вокруг нас

Цивилизованные



Нецивилизованные



Известные люди о дебатах

It is better to debate a question without settling it than to settle a question without debating it

Joseph Joubert

(French Essayist and moralist, 1754-1824)

There is no conversation more boring than the one where everybody agrees.

Michel de Montaigne

(French writer, 1533-1592)

People generally quarrel because they cannot argue.

Gilbert Keith Chesterton

(French writer, 1874-1936)

Но умеете ли вы правильно вести дебаты?

Дебаты отличаются от других форм обсуждения по ряду параметров

	Дебаты	Круглый стол	Спор	Обсуждение
Наличие структуры	✓	✓	✗	✗
Правила / процедура	✓	✓	✗	✗
Цель	<ul style="list-style-type: none">• Убедить аудиторию проголосовать	<ul style="list-style-type: none">• Высказать мысли или мнение	<ul style="list-style-type: none">• Доказать свою точку зрения• Убедить оппонента	<ul style="list-style-type: none">• Обменяться идеями, мыслями, мнениями
Пример	<ul style="list-style-type: none">• Парламент• Предвыборные дебаты• Защита диссертации	<ul style="list-style-type: none">• Конференция• Деловые встречи	<ul style="list-style-type: none">• "Разборки на кухне"	<ul style="list-style-type: none">• Встреча с друзьями

Парламентские дебаты – модель дебатов из реальной жизни

	Настоящий парламент	"Модель"
Предмет	<ul style="list-style-type: none">• Законопроекты• Направления политики	<ul style="list-style-type: none">• Любой вопрос, который является спорным
Правила процедуры	<ul style="list-style-type: none">• Сложные процедуры, определяющие последовательность и продолжительность выступления	<ul style="list-style-type: none">• Упрощенная процедура• Каждый спикер имеет свою роль
Цель	<ul style="list-style-type: none">• Убедить членов парламента проголосовать за законопроект (или отклонить его)	<ul style="list-style-type: none">• Убедить судей (аудиторию) проголосовать за резолюцию
Участники	<ul style="list-style-type: none">• Члены парламента (правлящей и оппозиционных партий)• Спикер парламента	<ul style="list-style-type: none">• 2-4 команды (по 1-2 за Правительство или Оппозицию)• Судьи• Спикер

Дебатировать можно обо всем, что не является аксиомой!

Примеры резолюций

- ЭПСЧ необходимо реформировать СБ ООН
- ЭП отменит налог на доход физических лиц
- ЭП запретит производство легковых авто, которые могут развивать скорость более 100 км/ч.
- ЭПСЧ участие в общенациональных выборах должно быть обязательным
- ЭП вторгнется в Иран
- ЭП предлагает легализовать гомосексуальные браки
- ЭПСЧ секс лучше, чем шоколад

Правила дебатов и задачи команд диктуются универсальными принципами

Необходимые элементы дебатов

- Четкий предмет
- Как минимум 2 противоположные точки зрения
- Регламент
- Правила

Задачи Правительства

- Определить предмет дебатов (ввести резолюцию)
- Убедить парламент (судей/аудиторию) принять данную резолюцию при помощи аргументации и ораторского мастерства

Задачи Оппозиции

- Убедить парламент отклонить данную резолюцию путем:
 - опровержения аргументов Правительства
 - введения своих конструктивных аргументов против резолюции

Предмет дебатов должен соответствовать четким требованиям

Конкретность

- Предельно четкая формулировка резолюции
- Сужение открытых/полузакрытых резолюций

Однозначность

- Определения (дефиниции) всех ключевых понятий в резолюции
- Приведение примеров или четких критериев

Спорность

- Запрет на сужения:
 - Трюизм
 - Несправедливое географическое/временное сужение
 - Специализированные знания

Тип темы определяет алгоритм доказательства

Тип темы	Пример	Алгоритм доказательства
Фактические A=B	<i>ЭПС что кибератаки – это акт военной агрессии</i>	<ul style="list-style-type: none">• Выделить ключевые признаки А• Доказать, что В ими обладает• Доказать, что для В они тоже ключевые
Сравнительные A<>B	<i>ЭПС что дипломатия лучше военных действий для разрешения конфликтов</i>	<ul style="list-style-type: none">• Определить ключевые критерии сравнения• Доказать, что по ним А лучше В
Policy St. quo -> St. future	<i>ЭП отменит налог на доход физических лиц</i>	<ul style="list-style-type: none">• Привести ключевые аргументы, почему необходимо принять законопроект: решение проблем или дополнительные блага

Основной тип резолюций в парламентских дебатах

Темы отличаются по охвату – необходима конкретизация предмета дебатов!

	Степень конкретности		
	Открытые	Полузакрытые	Закрытые
Предмет	<ul style="list-style-type: none">• Предмет не определен	<ul style="list-style-type: none">• Есть указание на предмет и на действие	<ul style="list-style-type: none">• Есть указание на конкретное действие
Пример	<ul style="list-style-type: none">• ЭП решит извечный (социальный) вопрос	<ul style="list-style-type: none">• ЭП поддерживает платное образование	<ul style="list-style-type: none">• ЭП введет платное высшее образование с госсубсидиями для лучших абитуриентов
Алгоритм	<ul style="list-style-type: none">• Выбрать один актуальный вопрос (проблему)• Предложить решение с механизмом• Дать дефиниции	<ul style="list-style-type: none">• Предложить механизм• Дать дефиниции	<ul style="list-style-type: none">• Уточнить отдельные элементы механизма• Дать дефиниции

Процесс дефинирования (определения) – путь к конкретизации предмета дебатов

Конкретизация предмета дебатов происходит за счет дачи дефиниций и определения механизма

- **Дефиниции** – определения ключевых понятий, смысл которых неясен
- **План/механизм** – по сути дефиниция глагола в резолюции, основные положения законопроекта, квинтэссенция вносимых изменений в статус-кво
 - Что?
 - Кто?
 - Когда?
 - Где?
 - Исключения?
- **Критерии хорошего плана:**
 - Четкость и ясность
 - Возможность реализации

- Важно сохранять баланс между излишней, ненужной детализацией и упущением важных моментов.
- Оппонент не должен иметь возможности построить сильный конструктивный контраргумент на наличии лишних или отсутствии важных деталей

Содержание

Давайте познакомимся

Логистика

Лекция 1: Введение в дебаты. Предмет дебатов

Лекция 2: Аргумент и контраргумент

Лекция 3: Стратегии аргументации и контраргументации

Лекция 4: Расширение кейса и анализ игры

Вопросы и ответы

Аргумент – это тезис, доказывающий резолюцию и он имеет четкую структуру

	Аргумент	Контраргумент	Конструктивный контраргумент
Утверждение	З/п + потому что + причина (...глагол...)	-(глагол "А") + потому что + причина (...глагол...)	-(З/п) + потому что + причина (...глагол...)
Объяснение	Если...то... Если...то	Если...то... Если...то	Если...то... Если...то
Доказательства ("Поддержки")	<ul style="list-style-type: none"> • Личное мнение • Мнение не специалистов • Мнение экспертов • Документы • Факты 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Личное мнение</u> • <u>Мнение не специалистов</u> • Мнение экспертов • Документы • Факты 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Личное мнение</u> • <u>Мнение не специалистов</u> • Мнение экспертов • Документы • Факты
Вывод	Поскольку [причина] верна, то необходимо принять з/п	Поскольку А не верен, то необходимо отклонить з/п	Поскольку [причина] верна, то необходимо отклонить з/п
	Доказывает резолюцию	Опровергает аргумент	Опровергает резолюцию

Для убеждения в принятии резолюции хороший аргумент должен соответствовать ряду критериев

	Критерий	Описание	Инструменты достижения
Суть аргумента	Релевантность	<ul style="list-style-type: none"> Аргумент, доказывающий резолюцию, а не просто относящийся к теме 	<ul style="list-style-type: none"> Резолюция + потому что + причина (содержит глагол)
	Важность	<ul style="list-style-type: none"> Аргумент, являющийся достаточным основанием для принятия/отклонения резолюции 	<ul style="list-style-type: none"> Поскольку причина верна, необходимо принять резолюцию
Способ донесения аргумента	Доказанность	<ul style="list-style-type: none"> Аргумент, в достаточной степени обоснованный и объясненный 	<ul style="list-style-type: none"> 5 почему Показать теоретическую возможность результата от принятия резолюции Показать высокую степень вероятности такого исхода
	Верность	<ul style="list-style-type: none"> Аргумент, не содержащий неверных фактов или логических заключений 	<ul style="list-style-type: none"> Посылки не нарушают логических законов Факты релевантны (т.е. доказывают справедливость посылок)

Содержание

Давайте познакомимся

Логистика

Лекция 1: Введение в дебаты. Предмет дебатов

Лекция 2: Аргумент и контраргумент

Лекция 3: Стратегии аргументации и контраргументации

Лекция 4: Расширение кейса и анализ игры

Вопросы и ответы

Два основных подхода к построению аргументации

"Сверху вниз"

1. Проанализировать, на основании каких ключевых параметров обычно принимаются аналогичные решения
2. Доказать, что принятие резолюции также приведет к аналогичным последствиям

- + • Позволяет быстро определить ключевые аргументы
- Позволяет задать хорошую структуру
- • Требуется знания аналогичных ситуаций
- Возможно упустить что-то важное

Лучше подходит вначале для нахождения ключевых аргументов

"Снизу-вверх"

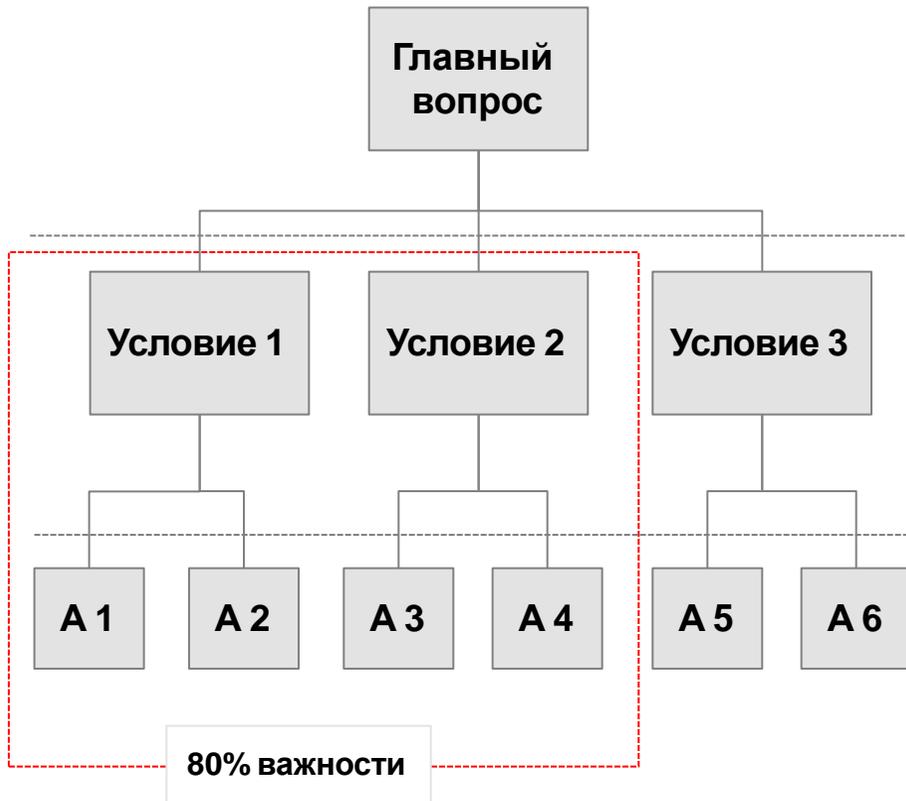
1. Продумать все возможные варианты последствий, к которым может привести принятие резолюции
2. Выбрать самые важные из них

- + • Позволяет учесть максимум возможных аргументов
- • Требуется много времени
- Трудно расставить приоритеты по важности

Лучше подходит для поиска новых аргументов, когда основные уже приведены

Структурирование аргументации с использованием принципа "пирамиды"

Принцип пирамиды



может использоваться в дебатах

1. Резолюция в форме вопроса
 - Что нужно доказать?
2. При каких условиях это можно считать доказанным?
 - Что важно для принятия решения для агентов?
 - На каких основаниях принимались решения в аналогичных ситуациях?
3. Почему предлагаемое действие в резолюции приведет к этим последствиям?
 - Показать существование теоретической возможности такого исхода
 - Показать достаточную степень вероятности такого исхода

В оппозиции есть несколько вариантов атаки кейса

Структура кейса правительства	Варианты атаки кейса	Сила
	<ol style="list-style-type: none">1. Есть ли нарушения правил (несправедливое сужение)?2. Конструктивная контраргументация3. Являются ли дефиниции справедливыми и верными?4. Является ли аргумент релевантным (доказывает ли резолюцию)?5. Отбить аргумент (=контраргумент)6. Найти нарушения в логической цепочке (=показать недоказанность аргумента)7. Являются ли факты релевантными (подтверждают ли выводы логической цепочки)?8. Является ли этот аргумент важным?	

Содержание

Давайте познакомимся

Логистика

Лекция 1: Введение в дебаты. Предмет дебатов

Лекция 2: Аргумент и контраргумент

Лекция 3: Стратегии аргументации и контраргументации

Лекция 4: Расширение кейса и анализ игры

Вопросы и ответы

Основная задача второй части стола – ввести расширение кейса и сделать анализ игры

Первое правительство

- Определить предмет дебатов
- Привести и доказать ключевые аргументы в пользу резолюции

Первая оппозиция

- Опровергнуть аргументы Правительства
- Ввести и доказать свои конструктивные аргументы против принятия резолюции

Второе правительство

- Отбить оставшиеся аргументы О1
- **Ввести расширение кейса**
- Проанализировать игру со стороны Правительства

Вторая оппозиция

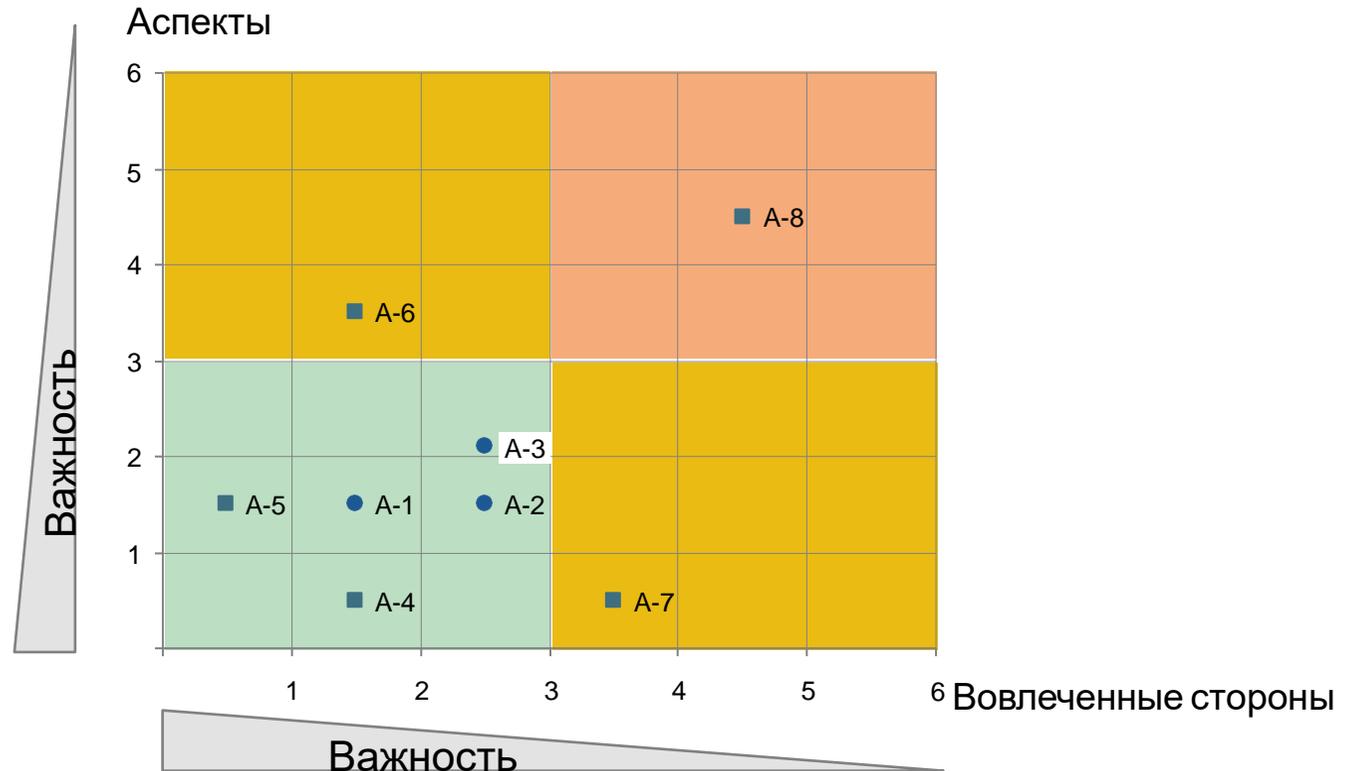
- Отбить оставшиеся аргументы П1
- Отбить расширение кейса П2
- **Ввести расширение кейса**
- Проанализировать игру со стороны Оппозиции

Расширение кейса – доказательство самого важного из того, что нужно доказать в теме, но не было еще сделано

- Каждая команда играет за свою сторону и за себя
- Задача П2/О2 аналогична задаче П1/О1 – убедить проголосовать в поддержку/против законопроекта (резолюции)
- Плохая новость: П1/О1 выступают первыми, поэтому у них все шансы привести и доказать все самые главные аргументы
- Хорошая новость:
 - П1/О1 часто этого не делают
 - У них не хватает времени на все: либо какой-то важный аргумент не будет приведен, либо не будет доказан (а только упомянут)
- Для максимизации шансов, П2/О2 должны постараться "расширить кейс" :
 - Ввести и доказать 2-3 следующих по важности аргументы
 - Развить и доказать аргументы П1/О1, которые были упомянуты, но не доказаны

Матрица "аспект-вовлеченная сторона" – эффективный инструмент поиска новых аргументов

- Экономический
- Политический
- Юридический
- Морально-этический
- ...



- Государство
- Общество
- Потребитель
- Бизнес
- ...

Спасибо за внимание!