

# МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Автономная некоммерческая общеобразовательная организация  
«Областная гимназия им. Е.М. Примакова»  
(АНОО «Областная гимназия им. Е.М. Примакова»)  
**Региональный Центр выявления, поддержки и развития  
способностей и талантов у детей и молодежи Московской области**

---

## ПРИКАЗ

05 февраля 2026 г.

№ 16-ОВ

Об организации и проведении всероссийского конкурса по модели Конституционного Суда Российской Федерации «Amicus Curiae» регионального Центра выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Московской области в 2025–2026 учебном году

С целью выявления и поддержки обучающихся, проявивших выдающиеся способности в области права, создания условий для повышения уровня общей эрудиции обучающихся, содействия развитию навыков межличностного общения, создания условий для творческого развития и создание мотивации к изучению конституционного права, конституционного судопроизводства

### П Р И К А З Ы В А Ю:

1. Утвердить Положение о порядке организации и проведения всероссийского конкурса по модели Конституционного Суда Российской Федерации «Amicus Curiae» (далее – «Конкурс») регионального Центра выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Московской области (в структуре автономной некоммерческой образовательной организации «Областная гимназия им. Е.М. Примакова») (далее – «Центр») в 2025-2026 учебном году (Приложение № 1).

2. Утвердить Состав Организационного комитета Конкурса (Приложение № 2).

3. Назначить специалиста **В.А. Васянович** ответственным за подготовку и проведение Конкурса.

3. Возложить на методиста-куратора предмета Центра **С.Е. Любимова** обязанность по проведению мероприятий, направленных на разработку и подготовку заданий Конкурса.

4. Руководителю отдела ИТ и мониторинга **Д.Л. Слуцкому** обеспечить

публикацию информации о проведении Конкурса в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://olympmo.ru/>.

5. Возложить обязанность по проведению оплаты расходов, направленных на организацию и проведение Конкурса, за счет внебюджетных средств Центра и пожертвований в Некоммерческий фонд развития Гимназии им. Е.М. Примакова» (Фонд «Гимназии им. Е.М. Примакова») на главного бухгалтера **Т.А. Макарьян**.

6. Персональный контроль за выполнением настоящего приказа и неукоснительным его исполнением возложить на руководителя отдела **М.В. Калашникову-Марграф**.

7. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

**И.о. директора АНОО  
«Областная гимназия  
им. Е.М. Примакова»**



**Л.А. Воробьева**

Разослать: лицам, поименованным в настоящем приказе

**УТВЕРЖДЕНО**  
приказом И.о. директора автономной  
некоммерческой общеобразовательной  
организации «Областная гимназия  
им. Е.М. Примакова»  
от 05 февраля 2026 г. № 16-03

**ПОЛОЖЕНИЕ**

о порядке организации и проведения всероссийского конкурса  
по модели Конституционного Суда Российской Федерации  
«Amicus Curiae» в 2025–2026 учебном году

Московская область,  
Одинцовский г.о.,  
д. Раздоры,  
2026 г.

## 1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет порядок организации и проведения всероссийского конкурса по модели Конституционного Суда Российской Федерации «Amicus Curiae» (далее – «Конкурс») регионального Центра выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Московской области (в структуре автономной некоммерческой общеобразовательной организации «Областная гимназия им. Е.М. Примакова») (далее – «Центр»), его организационное и методическое обеспечение, правила участия, порядок определения победителей и призёров Конкурса.

1.2. Сроки проведения Конкурса: с 06 февраля по 16 июня 2026 г.

1.3. Термины, употребляемые в настоящем Положении:

– индивидуальный трек (направление) Конкурса – часть Конкурса, в рамках которой оценивается индивидуальная научно-исследовательская работа по тематике Конкурса;

– научно-исследовательская работа – письменное правовое исследование, представленное на проверку в рамках индивидуального трека (направления) Конкурса;

– командный трек (направление) Конкурса – часть Конкурса, в рамках которой оцениваются процессуальные документы и выступления команд-участников Конкурса;

– фабула дела – спорная правовая ситуация, которую надлежит решить в рамках командного трека (направления);

– процессуальные документы – изложенные на бумаге по установленной Организатором форме с учетом требований Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», за исключением требований ст. 36 данного Федерального конституционного закона, позиции сторон относительно рассматриваемого в фабуле дела спора;

– жалоба – письменная правовая позиция заявителя по рассматриваемому спору;

– заявитель – сторона, обращающаяся в Конституционный Суд Российской Федерации и оспаривающая конституционность акта (нормы);

– отзыв на жалобу – письменная правовая позиция лиц или органов, принявших оспариваемый акт по рассматриваемому спору в Конституционном Суде Российской Федерации;

– лица или органы, принявшие и подписавшие оспариваемые акты по рассматриваемому спору (государство) – сторона, отстаивающая конституционность акта в Конституционном Суде Российской Федерации;

– процессуальные оппоненты – государство и заявитель по отношению друг к другу;

– устное слушание – модель судебного заседания в Конституционном Суде Российской Федерации, в ходе которой процессуальные оппоненты представляют собственные процессуальные документы перед членами жюри;

– игровые раунды – совокупность устных слушаний в рамках финального этапа Конкурса, в которых принимают участие команды, прошедшие отбор в соответствующие раунды. В рамках командного трека (направления) Конкурса выделяются следующие виды раундов: пригласительные, отборочные, четвертьфинальные, полуфинальные, дополнительный и финальный раунды.

## 2. Цели и задачи Конкурса

2.1. Конкурс проводится в целях привлечения обучающихся общеобразовательных организаций к интеллектуальным видам деятельности, создания условий для повышения уровня общей эрудиции обучающихся, их творческого развития, расширения кругозора, содействия развитию навыков межличностного общения, создания мотивации к изучению конституционного права и конституционного судопроизводства.

2.2. Задачами Конкурса являются: расширение знаний обучающихся общеобразовательных организаций в правовой сфере, формирование навыков практического применения права, популяризация правового образования, выявление и поддержка обучающихся, проявивших выдающиеся способности в области права.

## 3. Организация Конкурса

3.1. Для организации и проведения Конкурса директором Гимназии формируется Организационный комитет (далее – «Организатор»).

3.2. Функции и полномочия Организатора:

- обеспечение организации и проведения Конкурса;
- обеспечение сбора и хранения всей документации, необходимой для проведения Конкурса;
- обеспечение информирования о проведении Конкурса, его целях и задачах, условиях участия, результатах Конкурса;
- осуществление оперативного управления мероприятиями в рамках Конкурса;
- установление порядка и проведение регистрации результатов Конкурса;
- согласование состава жюри Конкурса.

3.3. Организатор вправе в одностороннем порядке вносить изменения в настоящее Положение.

3.4. Организатор оставляет за собой право изменить даты проведения и формат проведения Конкурса (его отдельных этапов).

3.5. Информирование о Конкурсе осуществляется посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://olympmo.ru/>.

3.6. Методическое и кадровое сопровождение Конкурса осуществляет Центр.

3.7. Методический совет Центра утверждает порядок организации и проведения Конкурса.

## 4. Участники Конкурса

4.1. Для участия в командном треке (направлении) Конкурса приглашаются граждане Российской Федерации, обучающиеся на момент прохождения регистрации в 7–11 классах общеобразовательных организаций Московской области и других субъектов Российской Федерации. Участниками командного трека (направления) Конкурса считаются команды во главе с тренером либо ответственные лица, прошедшие регистрацию и получившие индивидуальный номер команды.

Для участия в индивидуальном треке (направлении) Конкурса приглашаются граждане Российской Федерации, обучающиеся на момент прохождения регистрации в 11 классе общеобразовательных организаций Московской области и других субъектов Российской Федерации. Участниками индивидуального трека (направления) считаются лица, прошедшие индивидуальную регистрацию и получившие идентификационный номер участника.

Допускается как одновременное участие в индивидуальном треке и

командном треке (направлении) Конкурса, так и участие только в одном из треков (направлений) Конкурса.

Подача заявок осуществляется отдельно на каждый трек.

4.2. подача заявок осуществляется на официальном сайте Центра. Одновременно с регистрацией все участники должны дать согласие на обработку персональных данных путем заполнения формы в личном кабинете на официальном сайте Центра.

4.3. подачей заявки участники подтверждают своё согласие с условиями участия в Конкурсе, определёнными в настоящем Положении.

4.4. Итоговая информация о результатах отборочного этапа, командах и отдельных участниках индивидуального трека, прошедших в финальный этап Конкурса, направляется участникам отборочного этапа на личные адреса электронной почты после окончания отборочного этапа. Список команд и участников индивидуального трека, прошедших в финальный этап Конкурса, размещается на официальном сайте Центра.

## **5. Условия участия в Конкурсе**

5.1. В случае нарушений правил и требований настоящего Положения Организатором может быть принято решение о дисквалификации участника и/или команды.

## **6. Порядок проведения Конкурса**

6.1. Конкурс проходит в два этапа: отборочный и финальный. Каждый этап состоит из двух треков (направлений): индивидуальный и командный.

6.2. Отборочный этап индивидуального трека проводится в дистанционном формате на платформе «МТС Линк» в порядке, установленном Регламентом проведения отборочного этапа индивидуального трека (направления) Конкурса (Приложение № 1). Участники индивидуального трека (направления) готовят и отправляют Организатору научно-исследовательские работы по темам, предложенным Организатором. По итогам отборочного этапа индивидуального трека (направления) участники проходят в финальный этап или выбывают из Конкурса.

Отборочный этап командного трека (направления) проводится в дистанционном формате на платформе «МТС Линк» в порядке, установленном Регламентом проведения отборочного этапа командного трека (направления) Конкурса (Приложение № 2). Команды направляют Организатору Конкурса процессуальные документы (жалобу и отзыв на жалобу).

По итогам отборочного этапа команды проходят в финальный этап или выбывают из Конкурса.

6.3. Финальный этап проходит в очном формате на площадке Центра по адресу: Московская область, Одинцовский г.о., деревня Раздоры, ул. Утренняя, д. 2, стр. 3.

Финальный этап индивидуального трека (направления) Конкурса проходит 15 июня 2026 г. в порядке, установленном Регламентом проведения финального этапа индивидуального трека (направления) Конкурса (Приложение № 3).

Финальный этап командного трека (направления) Конкурса проходит с 13 июня по 16 июня 2026 г. в порядке, установленном Регламентом проведения финального этапа командного трека (направления) Конкурса (Приложение № 4).

6.4. Регистрация участников командного и индивидуального треков (направлений) Конкурса осуществляется до 23:59 (мск) 22 марта 2026 г.

6.5. По окончании процедуры регистрации в целях беспристрастного судейства в рамках отборочного и финального этапов каждой команде и каждому участнику присваивается идентификационный номер, который необходимо

использовать в ходе Конкурса, соблюдая конфиденциальность.

6.6. Научно-исследовательская работа индивидуального трека (направления) Конкурса выполняется участником лично, без помощи третьих лиц.

6.7. В состав команды могут входить от трех до пяти участников. В исключительных случаях, по решению Организатора, возможна замена двух участников команды, вне зависимости от общего количества участников команды.

6.8. Каждая команда может иметь не более одного тренера. Отсутствие тренера не является препятствием для участия команды в Конкурсе. Тренеры не входят в состав команды, их роль является вспомогательной. В качестве тренера команды могут выступать студенты образовательных учреждений высшего образования, а также представители профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений высшего образования и иные лица.

Команда вправе прибегать к помощи только тренера. Участие тренера должно ограничиваться консультациями общего характера по методике проведения правового исследования, формированию правовой позиции, поиску и выстраиванию аргументов в письменных замечаниях и устных выступлениях команды, технике написания процессуальных документов и устных выступлениях.

6.9. Фабула дела командного трека (направления) и темы научно-исследовательских работ публикуются Организатором не позднее 23:59 (мск) 18 марта 2026 г. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://olymp.ru/>.

6.10. Вопросы по фабуле командного трека (направления) участники могут направлять Организатору до 23:59 (мск) 25 марта 2026 г. в порядке, установленном Регламентом проведения отборочного этапа командного трека (направления) Конкурса (Приложение № 2). Разъяснения по фабуле командного трека (направления) публикуются не позднее 23:59 (мск) 27 марта 2026 г. на официальном сайте Центра.

6.11. Научно-исследовательские работы направляются в срок до 23:59 (мск) 14 мая 2026 г. Процессуальные документы – жалобы команд направляются в срок до 23:59 (мск) 28 апреля 2026 г., процессуальные документы – отзывы команд направляются в срок до 23:59 (мск) 14 мая 2026 г.

6.12. Оценка процессуальных документов и научно-исследовательских работ, а также рассылка приглашений командам и участникам финального этапа индивидуального и командного треков (направлений) осуществляется Организатором Конкурса до 23:59 (мск) 16 мая 2026 г.

## **7. Жюри Конкурса**

7.1. В качестве членов жюри Конкурса приглашаются доктора и кандидаты юридических наук, практикующие юристы, а также лица, имеющие или получающие высшее юридическое образование. В состав жюри также могут входить представители юридических специальностей, крупных юридических организаций, научной и педагогической общественности, государственных органов, общественных организаций, СМИ.

Председатели жюри назначаются Организатором Конкурса.

7.2. Жюри обеспечивает единство критериев отбора и участвует в награждении победителей и призеров Конкурса.

7.3. Члены Жюри отборочного этапа в рамках индивидуального трека (направления) Конкурса оценивают научно-исследовательские работы каждого участника.

В рамках проведения отборочного этапа командного трека (направления) Конкурса жюри оценивает процессуальные документы каждой команды.

В рамках проведения финального этапа командного трека (направления) Конкурса жюри оценивает выступления каждой команды.

По результатам проведения этапов Конкурса каждый член жюри формирует оценки для членов команд и участников индивидуального трека (направления) Конкурса и вносит их в протокол соответствующего этапа.

7.4. На основании протоколов членов жюри составляется два сводных протокола этапов Конкурса: по результатам отборочного этапа индивидуального трека (направления) и по результатам командного трека (направления) Конкурса. После составления сводных протоколов Организатор Конкурса оглашает команды, проходящие в следующий этап Конкурса посредством публикации информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://olympmo.ru/>.

7.5. В рамках Конкурса формируется два состава жюри. Первый состав осуществляет оценку научно-исследовательских работ и процессуальных документов команд в рамках отборочного этапа, второй состав жюри осуществляет оценку устных выступлений участников и команд в рамках финального этапа Конкурса (отдельно для индивидуального и отдельно для командного треков).

7.6. Список членов жюри каждого этапа и трека публикуется на странице Конкурса на сайте Центра.

7.7. Устные представления научно-исследовательских работ проводятся составом жюри, состоящим из пяти человек. Состав членов жюри финального этапа индивидуального трека (направления) определяется Организатором.

Устные слушания игровых раундов финального этапа командного трека (направления) проводятся составом жюри, состоящим из трех человек. Члены жюри в каждом устном слушании командного трека (направления) определяются Организатором Конкурса.

Устные слушания финального раунда командного трека (направления) проводятся составом жюри, состоящим не менее, чем из пяти членов жюри.

7.8. Для обеспечения беспристрастности и равного отношения к сторонам тренеры команд, участвующих в Конкурсе, не могут быть членами жюри Конкурса.

## **8. Порядок определения победителей Конкурса и их награждение**

8.1. Каждый участник, приглашенный в финальный этап индивидуального трека (направления), а также каждая команда, участвующая в финальном этапе Конкурса, получают диплом участника.

8.2. Дипломами и призами в рамках индивидуального трека (направления) награждаются Участники, занявшие первые два места в индивидуальном зачете по результатам финального этапа индивидуального трека (направления) Конкурса.

Дипломами и призами в рамках командного трека (направления) награждаются команды, занявшие первые три места в командном зачете по результатам финального этапа командного трека (направления) Конкурса.

8.3. Победителей и призеров каждого этапа определяют на совместном заседании представители Организатора и члены жюри на основании итоговых баллов, полученных командами и участниками за определенный этап. Организатор оформляет решение протоколом и размещает списки победителей и призеров в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://olympmo.ru/>.

Победителем индивидуального трека (направления) Конкурса считается участник, набравший наибольшее количество баллов по результатам устного представления собственной научно-исследовательской работы. Звание призера присуждается участнику, занявшему второе место в индивидуальном зачете.

Победителем командного трека (направления) Конкурса (первое место) считается команда, набравшая наибольшее количество голосов членов жюри финального раунда. Звание серебряного призера командного трека (направления) Конкурса (второе место) присуждается команде, уступившей команде-победителю в финальном раунде Конкурса. Звание бронзового призера командного трека (направления) Конкурса (третье место) присуждается команде, которая одержала победу в дополнительном раунде финального этапа командного трека (направления) Конкурса.

8.4. Команда-победитель получает кубок победителя Конкурса. Команды-призеры получают малые кубки призеров Конкурса. Организатор Конкурса вправе предусмотреть специальные призы для отдельных команд или участников Конкурса.

8.5. Члены жюри определяют перечень специальных номинаций как для команд, так и для отдельных участников Конкурса.

### **9. Заключительные положения**

9.1. Материалы, представленные участниками и командами Конкурса, не рецензируются и не оплачиваются.

9.2. Апелляции по итогам Конкурса не принимаются.

### **10. Финансирование Конкурса**

10.1. Финансирование Конкурса (за исключением расходов на проезд участников до места проведения и обратно) осуществляется за счет внебюджетных средств Центра.

**Регламент проведения отборочного этапа  
индивидуального трека (направления) всероссийского конкурса  
по модели Конституционного Суда Российской Федерации  
«Amicus Curiae»**

**1. Общие положения**

1.1.. Для участия в индивидуальном треке (направлении) Конкурса все зарегистрированные участники представляют свои авторские позиции в форме научно-исследовательских работ по проблемным аспектам отдельных правовых институтов или явлений, которые предоставляются Организаторами.

1.2. Срок представления научно-исследовательских работ до 23:59 (мск) 14 мая 2026 г. Участники загружают работы в личный кабинет, созданный после регистрации.

**2. Требования к предоставлению научно-исследовательской работы**

2.1. Темы научно-исследовательских работ.

2.1.1. Организатор определяет три темы для написания научно-исследовательских работ. Темы публикуются Организатором не позднее 23:59 (мск) 18 марта 2026 г.

2.1.2. Каждый участник отборочного этапа индивидуального трека (направления) выбирает одну из трех предложенных тем по конституционному праву или конституционному правосудию для собственной научно-исследовательской работы.

2.2. Научно-исследовательские работы.

2.2.1. Структура научно-исследовательской работы должна иметь следующие элементы: титульный лист, введение, заключение.

2.2.2. Титульный лист работы должен содержать следующие сведения:

– полное наименование Конкурса;  
– Ф.И.О. участника и его идентификационный номер, присвоенный при регистрации;

– наименование работы участника в соответствии с выбранной темой;

– г. проведения Конкурса.

2.2.3. Введение работы должно отражать краткое описание проведенного научного исследования, поставленных участником целей, а также используемых научных методов. Заключение должно отражать основные выводы, к которым пришел автор работы, теоретическая или практическая полезность результатов, конкретные предложения по реформированию действующего законодательства.

2.3. Требования к оформлению научно-исследовательских работ.

2.3.1. Оформление текста, за исключением титульного листа, должно отвечать следующим параметрам:

– работа выполняется в текстовом редакторе Microsoft Word с расширением «docx». Документы, представленные в файлах иных форматов, к оценке не допускаются;

– объем работы не должен превышать 15 страниц;

– шрифт «Times New Roman», размер шрифта (кегель) основного текста – 12 пунктов, сносок – 10 пунктов, поля – 2,5 см, исключения допускаются в отношении титульного листа;

– выравнивание текста по ширине, отступы: слева и справа – 0 см, первая строка – 1 см, исключения допускаются в отношении титульной страницы и подзаголовков в основном тексте и списке литературы.

– междустрочный интервал для основного текста – 1,5, интервал между абзацами – 6 пт., требуемый междустрочный интервал для сносок – 1, интервал между абзацами – 6 пт., исключения допускаются в отношении титульной страницы.

2.3.2. При написании работ участники Конкурса не должны ограничиваться анализом положений только российского законодательства. Приветствуется обоснованное использование сравнительно-правовых материалов, положений международно-правовых актов и правовых позиций международных судебных и квазисудебных органов.

2.3.3. Работы участников должны содержать сноски на источники информации, утверждений или выводов. Участникам необходимо использовать постраничные сноски со сквозной нумерацией. Сноски в дополнение к ссылке на цитируемый источник могут содержать правовую аргументацию.

2.3.4. За несоблюдение обязательных требований к формату и содержанию научно-исследовательских работ, установленных пп. 2.2.2, 2.3.1, предусмотрена санкция – 1 балл за каждое нарушение.

2.3.5. По окончании процедуры регистрации и предоставления научно-

2.3.6. После процедуры шифрования все работы передаются председателю жюри отборочного этапа Конкурса. Председатель жюри отборочного этапа распределяет работы между членами жюри соответствующих номинаций Конкурса.

### 3. Подведение итогов отборочного этапа

3.1. Оценка научно-исследовательских работ осуществляется на основании критериев, представленных в Таблице 1.

Таблица 1

Критерий оценивания	Содержание критерия	Баллы
Актуальность рассматриваемой в работе проблемы	Участник определил проблему, поставленную в теме, которой в действительности, в силу объективных причин, не существует ИЛИ В работе отсутствует обоснование актуальности. Установить актуальность проблем, без дополнительного обоснования участника, не представляется возможным.	0 баллов
	В работе отсутствует обоснование актуальности, однако актуальность проблем возможно установить без дополнительных обоснований автора ИЛИ В работе слабо представлено обоснование актуальности проблем. Актуальность рассматриваемых проблем обоснована общими указаниями на необходимость развития науки права или практической деятельности.	5 баллов

	<p>Автором приведено обоснование актуальности рассматриваемых проблем, однако такое обоснование содержит в себе формально-юридические ошибки или противоречия</p> <p>ИЛИ</p> <p>Обоснование актуальности рассматриваемых проблем не раскрыто в достаточной мере.</p>	10 баллов
	<p>Рассматриваемые в работе проблемы являются актуальными, но участником неверно расставлены акценты при описании проблемы.</p>	15 баллов
	<p>Актуальность рассматриваемых в работе проблем обоснована исчерпывающим образом.</p>	20 баллов
<p><b>Полнота раскрытия проблемы, четкость и последовательность изложения материала</b></p>	<p>Содержание научно-исследовательской работы не соответствует обозначенной теме (проблеме), материал изложен хаотично, не прослеживает взаимная связь</p> <p>ИЛИ</p> <p>Содержание рассматриваемой проблемы не раскрыто, логика изложения не прослеживается.</p>	0 баллов
	<p>Участником упомянуты отдельные аспекты выбранной темы (проблемы)</p> <p>ИЛИ</p> <p>Участником осуществлен фрагментарный анализ выбранной темы (проблемы) ИЛИ Названные участником аспекты выбранной темы (проблемы) не могут быть отнесены к числу критически значимых для ее раскрытия.</p> <p>Участник демонстрирует фрагментарную аргументацию своей позиции, материал недостаточно структурирован, что существенным образом затрудняет его восприятие.</p>	5 баллов
	<p>Обозначенная тема (проблема) раскрыта частично: автором приведены лишь отдельные значимые аспекты выбранной темы (проблемы). Ряд ключевых аспектов в работе не упомянут ИЛИ лишь упомянут, но не раскрыт.</p> <p>Автором допущены существенные ошибки при изложении материала, допускающие различную интерпретацию полученных авторских выводов.</p>	10 баллов
	<p>Обозначенная тема (проблема) раскрыта частично: автором проводятся основные ключевые аспекты выбранной темы (проблемы), однако содержание отдельных аспектов не раскрыто.</p>	15 баллов

	Участником допущены отдельные логические ошибки при изложении материала.		
	Участником дается исчерпывающий анализ выбранной темы (проблемы). Представленная работа имеет четкую выраженную структуру.	20 баллов	
<b>Практическая и теоретическая востребованность результатов исследования</b>	В работе отсутствуют четко выраженные результаты исследования ИЛИ Указанные результаты исследования не следуют из проведенного автором исследования.	0 баллов	
	Участником не подчеркнута практическая или теоретическая востребованность результатов исследований  ИЛИ Результаты исследования, в большинстве своем, являются повторением ранее выраженных в официальных позициях судебных органов, органов адвокатского сообщества или являются повторением действующего нормативного регулирования.	5 баллов	
	Участником слабо подчеркнута теоретическая или практическая востребованность результатов исследования ИЛИ Результаты исследования не имеют теоретической или практической востребованности.	10 баллов	
	Участником ясно подчеркнута теоретическая или практическая востребованность результатов исследования, однако присутствуют незначительные неточности, которые искажают восприятие востребованности результатов.	15 баллов	
	В работе ясно и четко обоснована практическая или теоретическая востребованность результатов исследования	20 баллов	
	<b>Степень разработанности темы</b>	Участник не продемонстрировал разработанность выбранной темы (проблемы) по вопросу	0 баллов
		Участник демонстрирует исключительно базовые знания законодательства в рамках выбранной темы (проблемы) ИЛИ автор демонстрирует исключительно базовые знания теории в рамках выбранной темы.	5 баллов
	Помимо знания законодательства участник демонстрирует знание: - истории и теории темы (проблемы); ИЛИ - актуальной судебной практики и	10 баллов	

	разъяснений органов адвокатского сообщества по выбранной теме.	
	Участник демонстрирует комплексное знание законодательства, теории и истории, а также актуальной судебной практики по выбранной теме (проблеме), однако не знаком с основными зарубежными подходами к выбранной теме (проблеме).	15 баллов
	Участник демонстрирует исчерпывающую теоретическую и практическую проработку вопроса.	20 баллов
<b>Оформление работы, стилистика, самостоятельность</b>	Оригинальность работы составляет менее 40% ИЛИ Работа содержит грубые ошибки оформления научного текста (орфографические, грамматические и др.). ИЛИ Стиль работы не соответствует стилю академической работы.	0 баллов
	Оригинальность работы менее 50% ИЛИ Работа содержит значительное количество различных редакционных ошибок, существенным образом влияющих на восприятие материала.	5 баллов
	Оригинальность работы менее 60% ИЛИ Работа содержит редакционные ошибки, свидетельствующие о небрежности автора при выполнении задания	10 баллов
	Оригинальность работы менее 70% ИЛИ Работа содержит отдельные редакционные погрешности	15 баллов
	Работа не имеет редакционных замечаний, отсутствуют явные признаки некорректных заимствований.	20 баллов

3.2. Максимальная оценка за работу составляет 100 баллов.

3.3. Итоговая оценка научно-исследовательской работы определяется путём вычисления среднего балла на основании итоговых оценок, выставленных каждым из членов жюри, с учётом санкций, наложенных Организатором. Каждая работа проверяется двумя членами жюри. В случае расхождения оценок членов жюри более чем на 10 баллов работа проверяется председателем жюри, который определяет итоговый балл.

3.4. Члены жюри по итогам проверки каждой работы отборочного этапа составляют протокол проверки, в котором отражают выставленные баллы по соответствующему критерию проверки. Члены жюри вправе в протоколе проверки отразить собственный комментарий.

3.5. Опубликование результатов отборочного этапа осуществляется Организатором на официальном сайте Конкурса не позднее 23:59 (мск) 16 мая 2026 г. Участники индивидуального трека (направления) имеют право запросить

протокол проверки работы, но не позднее 23:59 (мск) 20 мая 2026 г. Организатор осуществляет отправку протоколов проверки работ до 23:59 (мск) 21 мая 2025 г.

3.6. Для участия в финальном этапе Конкурса приглашаются участники, набравшие наибольшее количество итоговых баллов по результатам проверки работ отборочного этапа. Количество приглашенных участников финального этапа индивидуального трека (направления) определяется Организатором.

3.7. В случае равного количества баллов Организатор принимает решение в пользу увеличения числа приглашенных участников в финальный этап индивидуального трека (направления) Конкурса.

3.8. Участники, приглашенные в финальный этап Конкурса, должны подтвердить свое участие посредством заполнения соответствующей формы на официальном сайте Центра не позднее 23:59 (мск) 01 июня 2026 г.

3.9. Если участник индивидуального трека (направления), приглашенный в финальный этап, откажется или не заполнит соответствующую форму согласия до указанного в п. 3.8 настоящего Положения времени, Организатор аннулирует результат отборочного этапа и направляет приглашение следующему участнику согласно рейтинговому списку.

**Регламент проведения отборочного этапа  
командного трека (направления) всероссийского  
конкурса по модели Конституционного Суда Российской Федерации  
«Amicus Curiae»**

**1. Общие положения**

1.1. Для участия в Конкурсе все зарегистрированные команды представляют свои аргументы в форме следующих документов: жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, отзыв (возражение) на жалобу (со стороны органов либо лиц, принявших или подписавших оспариваемый акт).

1.2. Процессуальные документы – жалобы команд направляются в срок до 23:59 (мск) 28 апреля 2026 г., процессуальные документы – отзывы команд направляются в срок до 23:59 (мск) 14 мая 2026 г. Документы загружаются командами в личный кабинет, созданный после регистрации.

1.3. После предоставления процессуальных документов – жалоб команд Организатор в срок не позднее 23:59 (мск) 29 апреля 2026 г. осуществляет распределение данных документов между командами, с целью подготовки ими отзывов (возражений) на жалобы.

1.4. Порядок распределения процессуальных документов – жалоб между командами.

1.4.1. Организатор образует единый перечень команд, направивших процессуальные документы – жалобы, в порядке номеров команд, начиная от большего к меньшему. В рамках данного перечня образуются группы команд, внутри которых происходит распределение направленных Организатору процессуальных документов – жалоб. Группы образуются путём порядкового отсчёта команд в едином перечне. В состав одной группы входит четыре команды.

1.4.2. Направленные Организатору процессуальные документы – жалобы команд распределяются Организатором в произвольном порядке между командами одной группы, исключая взаимный обмен документами (т.е. обмен, при котором две команды из группы получают процессуальные документы – жалобы друг друга).

1.4.3. В случае, если количество команд, направивших Организатору процессуальные документы – жалобы, препятствует равному образованию групп команд по четыре в каждой, возможно создание групп по три команды. В таком случае правило, указанное в п.1.4.2. настоящего Регламента не применяется.

1.4.4. Обмен командами собственными процессуальными документами или документами, которые были направлены Организатором, не допускается.

1.5. При подготовке процессуальных документов – отзывов (возражений) на жалобу команды не связаны доводами и объемом аргументов полученной ими жалобы другой команды.

**2. Требования к предоставлению конкурсных материалов**

2.1. Фабула дела.

2.1.1. Фабула дела направляется зарегистрированным командам не позднее 23:59 (мск) 18 марта 2026 г.

2.1.2. Все фактические обстоятельства дела, включая положения нормативных актов, являются вымышленными. Любое совпадение с реальными событиями, лицами, документами является случайным.

После ознакомления с фабулой дела команды могут направить Организатору уточняющие вопросы, касающиеся фактической стороны дела. Вопросы могут касаться уточнения фабулы или разъяснения ее отдельных положений. Вопросы направляются по электронной почте: AmicusCuriaeMoot@yandex.ru.

2.1.3. Организатор на основе полученных от команд вопросов публикует на официальном сайте Центра (в карточке Конкурса) итоговую версию фабулы дела, а также предоставляет командам дополнительные материалы для подготовки процессуальных документов не позднее 23:59 (мск) 27 марта 2026 г. Команды при подготовке процессуальных документов должны исходить из уточненной и дополненной фабулы дела.

## 2.2. Процессуальные документы.

2.2.1. Правовой основой для конструирования аргументов при подготовке командами процессуальных документов являются только реально существующие и действующие правовые акты (национальные, международные, зарубежные), а также правовые акты, тексты которых приведены в фабуле.

2.2.2. По условиям Конкурса вымышленные акты (или отдельные положения) являются составной частью национальной правовой системы. Для выполнения конкурсного задания не предоставляются какие-либо дополнительные тексты нормативно-правовых или индивидуально-правовых актов, упомянутых в фабуле дела, кроме тех актов, тексты которых уже приведены в фабуле.

2.2.3. Команды освобождаются от необходимости соблюдения требований статьи 38 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2.4. Каждая команда предоставляет на отборочный этап следующие процессуальные документы:

– жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации (независимо от количества заявителей);

– отзыв на жалобу со стороны органов либо лиц, принявших или подписавших оспариваемый акт (независимо от количества соответствующих органов или лиц).

2.2.5. В жалобе команда должна представить правовые аргументы в обоснование требований, сформулированных в фабуле дела. Письменный отзыв (возражение) на жалобу должен содержать контраргументы в отношении указанных требований.

2.2.6. В процессуальных документах допускается использование часто употребляемых сокращений и аббревиатур для обозначения названий органов государственной власти, основных нормативных актов, действующих на территории Российской Федерации.

2.2.7. Имя каждого из двух файлов должно быть оформлено следующим образом: «Команда\_№\_Жалоба», «Команда\_№\_Отзыв».

2.2.8. В целях объективной и беспристрастной оценки команды обеспечивают анонимность направляемых материалов, то есть тщательно следят, чтобы имена файлов, тексты направляемых документов, сноски и колонтитулы, а также автор файла в разделе «Свойства документа», не содержали упоминаний общеобразовательного учреждения, города, региона, а также имён и фамилий членов команды, тренеров.

## 2.3. Требования к оформлению процессуальных документов.

2.3.1. При оформлении процессуальных документов приветствуется следование методическим рекомендациям, разработанным Организатором совместно с членами жюри отборочного этапа и опубликованным на сайте Центра.

2.3.2. Процессуальные документы выполняются в текстовом редакторе Microsoft Word с расширением «docx». Документы, представленные в файлах иных форматов, к оценке не допускаются.

2.3.3. Оформление текста должно соответствовать следующим параметрам:

- шрифт «Times New Roman», размер шрифта (кегель) основного текста – 12 пунктов, сносок – 10 пунктов, поля – 2,5 см, исключения допускаются в отношении титульного листа;

- выравнивание текста по ширине, отступы: слева и справа – 0 см, первая строка – 1 см, исключения допускаются в отношении титульной страницы и подзаголовков в основном тексте и списке литературы.

- междустрочный интервал для основного текста – 1,15, интервал между абзацами – 6 пт., требуемый междустрочный интервал для сносок – 1, интервал между абзацами – 6 пт., исключения допускаются в отношении титульной страницы и списка литературы.

2.3.4. Объем каждого из двух процессуальных документов не должен превышать 25 страниц.

2.4. Требования к содержанию процессуальных документов.

2.4.1. К обязательным элементам процессуальных документов относятся:

- титульный лист;
- содержание;
- изложение фактических обстоятельств дела;
- допустимость жалобы;
- краткое изложение правовой позиции стороны;
- подробное изложение правовой позиции стороны;
- требование, обращённое к Конституционному Суду Российской Федерации;
- список использованной литературы.

Команды не вправе менять последовательность указанных элементов или включать в жалобу дополнительные элементы.

Титульный лист каждого процессуального документа должен содержать следующую информацию:

- номер команды в правом верхнем углу;
- наименование и адрес суда (т.е. Конституционный Суд Российской Федерации и т.д.);
- наименование Конкурса и фабулы;
- наименование стороны;
- наименование документа (т.е. «Жалоба о проверке конституционности положений...» или «Отзыв на жалобу о проверке конституционности положений...»);
- г. Конкурса.

2.4.2. Раздел «Изложение фактических обстоятельств дела» должен содержать только факты, относящиеся к сути жалобы. Команды не имеют права искажать, додумывать факты или вводить новые факты, не нашедшие отражения в фабуле Конкурса. В данном разделе недопустимо изложение аргументов по существу дела.

2.4.3. Раздел «Допустимость жалобы» должен содержать обоснование того, почему Конституционный Суд Российской Федерации имеет право или же не имеет права рассматривать данное дело с учётом положений статей 3, 96 и 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.4.4. Раздел «Краткое изложение правовой позиции стороны» должен содержать резюме основных положений правовой позиции по существу дела.

2.4.5. Раздел «Подробное изложение правовой позиции стороны» должен содержать детальное правовое обоснование наличия или отсутствия предполагаемого нарушения положений Конституции Российской Федерации.

2.4.6. Раздел «Требование, обращённое к Конституционному Суду Российской Федерации» должен содержать коррелирующую правовой позиции просьбу признать оспариваемый нормативный акт нарушающим или не нарушающим положения Конституции Российской Федерации.

2.4.7. Команды не должны ограничиваться анализом только лишь положений конституционно-правовых актов Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. Приветствуется обоснованное использование сравнительно-правовых материалов, положений международно-правовых актов и правовых позиций международных судебных и квазисудебных органов, а также обращение к доктринальным источникам.

2.4.8. В списке использованной литературы должны быть указаны все источники, цитируемые в тексте процессуального документа, с номерами страниц документа, на которых приведена ссылка на конкретный источник.

2.4.9. Процессуальные документы должны содержать сноски на источники информации, утверждений или выводов. Команды должны использовать постраничные сноски со сквозной нумерацией. Сноски в дополнение к ссылке на цитируемый источник могут содержать правовую аргументацию.

### 3. Подведение итогов отборочного этапа

3.1. По результатам оценки представленных документов отбираются от восьми до двадцати команд (по решению Организатора и жюри отборочного этапа), прошедших в финальный этап Конкурса.

3.2. Оценка процессуальных документов команд осуществляется на основании критериев, представленных в Таблице 2.

Таблица 2

Критерий оценивания	Содержание критерия	Баллы
<b>Способность формулирования проблемы конституционно-правового характера</b>	В жалобе не определены проблемы, поставленные в фабуле игрового дела или определены проблемы, которых в действительности, в силу объективных причин, не существует <b>ИЛИ</b> В отзыве (возражении) не представлено объяснение наличия или отсутствия проблем конституционно-правового характера <b>ИЛИ</b> В жалобе определена проблема, не имеющая конституционно-правового характера.	0 баллов
	В документе отсутствует обоснование проблем конституционно-правового характера. Установление проблем конституционно-правового характера невозможно без дополнительных обоснований команды	от 1 до 4 баллов

	<p>ИЛИ В работе слабо представлено обоснование проблем конституционно-правового характера. Проблемы обоснованы общими указаниями на необходимость соблюдения Конституции и исправления судебных ошибок</p> <p>ИЛИ В отзыве (возражении) на жалобу слабо представлено обоснование отсутствия проблемы конституционно-правового характера. Отсутствие проблемы обосновано общими указаниями на соответствие юридических фактов Конституции Российской Федерации</p>	
	<p>В жалобе приведено обоснование наличия проблем конституционно-правового характера, однако такое обоснование содержит в себе формально-юридические ошибки или противоречия</p> <p>ИЛИ Обоснование проблем конституционно-правового характера в жалобе не раскрыто в достаточной мере</p> <p>ИЛИ В отзыве (возражении) на жалобу недостаточно раскрыто отсутствие проблем конституционно-правового характера.</p>	от 5 до 7 баллов
	<p>Все проблемы, поставленные в фабуле игрового дела, верно определены и носят конституционно-правовой характер, но командой неверно расставлены акценты при описании проблемы или (в рамках отзыва) ее отсутствии</p> <p>ИЛИ В отзыве (возражении) на жалобу обосновано отсутствие проблем конституционно-правового характера, однако неверно расставлены акценты при таком обосновании.</p>	от 8 до 9 баллов
	<p>Все проблемы конституционно-правового характера верно определены и обоснованы исчерпывающим образом, акценты расставлены верно</p> <p>ИЛИ Исчерпывающим образом в отзыве (возражении) на жалобу доказано отсутствие проблем конституционно-правового характера, акценты в обосновании расставлены верно.</p>	10 баллов
<b>Знание права и способность</b>	К фактическим обстоятельствам, указанным в фабуле игрового дела,	0 баллов

<b>применения правовых норм к релевантным фактам дела</b>	неверно применены правовые нормы или неверно дана правовая квалификация соответствующих юридических фактов <b>ИЛИ</b> Применение правовых норм не обосновано, логика применения норм права к релевантным фактам дела не прослеживается.	
	Командой упомянуты лишь отдельные нормы права, применимые к указанным в фабуле игрового дела, фактическим обстоятельствам <b>ИЛИ</b> Команда демонстрирует фрагментарное применение правовых норм в рамках своей позиции, материал недостаточно структурирован.	от 1 до 4 баллов
	Командой корректно применены лишь часть норм права. Ряд фактических обстоятельств неверно квалифицированы <b>ИЛИ</b> Командой допущены существенные ошибки при обосновании применения норм права, допускающие различную интерпретацию полученных командой выводов.	от 5 до 7 баллов
	Командой верно определены и применены большая часть норм права, однако не представлено объяснение применения отдельных норм. Командой допущены отдельные логические ошибки при изложении материала.	от 8 до 9 баллов
	Командой, верно, определены все правовые нормы и применены к соответствующим фактическим обстоятельствам.	10 баллов
	<b>Чёткость, последовательность и глубина аргументации</b>	В процессуальном документе отсутствуют четко выраженные и последовательные аргументы <b>ИЛИ</b> Указанные в процессуальном документе выводы не следуют из приведенных аргументов <b>ИЛИ</b> Имеются признаки некорректного заимствования или использования искусственного интеллекта без содержательной критической переработки членами команды при построении всех линий аргументации.
	Аргументы, представленные в процессуальном документе, представляют; в большинстве своем, компиляцию позиций, ранее выраженных	от 1 до 4 баллов

	<p>в официальных разъяснениях судебных органов, органов адвокатского сообщества, или являются повторением действующего нормативного регулирования.</p> <p>Аргументы носят отрывочный характер, не прослеживается последовательность в аргументации.</p> <p>Имеются отдельные признаки использования искусственного интеллекта без содержательной критической переработки членами команды при построении отдельных линий аргументации.</p>	
	<p>Аргументы, представленные в процессуальном документе, частично последовательны, лишь небольшая часть аргументов проработаны на надлежащем глубоком уровне.</p> <p>Не имеется признаков некорректного заимствования или непосредственного использования искусственного интеллекта.</p>	от 5 до 7 баллов
	<p>Аргументы, представленные в процессуальном документе, последовательно и четко изложены, носят глубокий уровень проработки, однако логика изложения частично нарушена.</p> <p>Не имеется признаков некорректного заимствования или непосредственного использования искусственного интеллекта.</p>	от 8 до 9 баллов
	<p>В работе ясно и четко обоснована практическая или теоретическая востребованность результатов исследования</p> <p>Не имеется признаков некорректного заимствования или непосредственного использования искусственного интеллекта.</p>	10 баллов
<b>Качество и объём правового исследования</b>	<p>Команда не продемонстрировала качественный и объёмный уровень проведенного исследования</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Правовое исследование проведено полностью с использованием искусственного интеллекта.</p>	0 баллов
	<p>Команда демонстрирует исключительно базовые знания законодательства в рамках рассматриваемых проблем</p> <p><b>ИЛИ</b></p>	от 1 до 4 баллов

	Команда демонстрирует исключительно базовые знания теории в рамках рассматриваемых проблем.	
	Помимо знания законодательства команда демонстрирует знание: - истории и теории темы (проблемы); ИЛИ - актуальной судебной практики и разъяснений органов адвокатского сообщества по рассматриваемым проблемам.	от 5 до 7 баллов
	Команда демонстрирует комплексное знание законодательства, теории и истории, а также актуальной судебной практики по рассматриваемым проблемам, однако не в полной мере корректно и уместно изложила их при построении аргументации, что повлияло на общий уровень правового исследования	от 8 до 9 баллов
	Команда демонстрирует исчерпывающую теоретическую и практическую проработку проблем.	10 баллов
<b>Юридический стиль и язык документа, оригинальность работы</b>	Оригинальность процессуального документа составляет менее 40% ИЛИ Работа содержит грубые ошибки оформления научного текста (орфографические, грамматические и др.) ИЛИ Стиль процессуального документа не соответствует стилю аналогичных юридических документов.	0 баллов
	Оригинальность процессуального документа менее 50% ИЛИ Процессуальный документ содержит значительное количество различных редакционных ошибок, существенным образом влияющих на восприятие материала.	от 1 до 4 баллов
	Оригинальность процессуального документа менее 60% ИЛИ Процессуальный документ содержит редакционные ошибки, свидетельствующие о небрежности автора при выполнении задания.	от 5 до 7 баллов
	Оригинальность процессуального документа менее 70% ИЛИ Процессуальный документ содержит отдельные редакционные погрешности.	от 8 до 9 баллов

	Процессуальный документ не имеет редакционных замечаний, отсутствуют явные признаки некорректных заимствований.	10 баллов
<b>Соблюдение требований к структуре документа</b>	Процессуальный документ не соответствует формальным и содержательным требованиям, установленным настоящим Регламентом ИЛИ В процессуальном документе отсутствует структура, материал изложен хаотичным образом.	0 баллов
	В процессуальном документе выделены структурные элементы, установленные настоящим Регламентом, однако командой неверно определено их содержание ИЛИ В процессуальном документе отсутствуют отдельные структурные элементы, установленные настоящим Регламентом.	от 1 до 4 баллов
	Общая структура документа соответствует требованиям, установленным настоящим Регламентом, однако имеются значительные замечания к изложению отдельных частей документа ИЛИ Общая структура документа соответствует требованиям, установленным настоящим Регламентом, однако командой неверно определено содержание отдельных структурных элементов процессуального документа ( <i>например, в части «Требования, обращенные к Конституционному Суду Российской Федерации» командой сформулированы отдельные правовые аргументы и позиции команды, а не только правовое требование</i> ).	от 5 до 7 баллов
	Процессуальный документ соответствует формальным и содержательным требованиям, установленным настоящим Регламентом, однако имеются отдельные незначительные замечания.	от 8 до 9 баллов
	Процессуальный документ в полной мере соответствует всем формальным и содержательным требованиям, установленным настоящим Регламентом.	10 баллов

3.3. Процессуальные документы команд также подлежат отдельной оценке на соответствие следующим специальным критериями:

- оценка способности использовать сравнительно-правовой метод в аргументации;
- оценка способности использовать правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

По итогам оценки процессуальных документов на соответствие специальным критериям, члены жюри определяют команды-победителей в специальных номинациях: «Лучшее использование сравнительно-правового метода в аргументации» и «Лучшее использование правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации».

3.4. Для команд, представивших процессуальные документы с нарушением требований, устанавливаются следующие санкции:

– за несоблюдение технических правил оформления – по 0,25 балла за каждое нарушение;

– за превышение объёма процессуального документа – по 0,5 балла за каждую страницу сверх максимально допустимого объёма;

– за несоблюдение требований к содержанию процессуальных документов – по 0,5 балла.

3.4. Каждый процессуальный документ проверяется двумя членами жюри. В случае расхождения оценок членов жюри более чем на 10 баллов процессуальный документ проверяется председателем жюри.

Итоговая оценка процессуального документа команды определяется путём вычисления среднего балла на основании итоговых оценок, выставленных каждым из членов жюри, с учётом санкций, наложенных Организатором. Оценка процессуальных документов на соответствие специальным критериям не учитывается для целей определения итогового количества баллов, полученных командой.

3.5. Максимальное количество баллов, которые может получить команда в отборочном этапе – 120 баллов, а в случае проведения образовательного курса – 130 баллов. В финальный этап проходят команды, набравшие наибольшее количество баллов.

#### **4. Образовательный курс**

4.1. По решению Организатора для участников отборочного этапа командного трека (направления) может быть организован образовательный курс, состоящий из цикла мероприятий (лекций, встреч, семинаров, научно-практических занятий и т.д.) в дистанционном формате на платформе «МТС Линк». Целью образовательного курса является углубленное знакомство участников с конституционным правосудием, отдельными вопросами допустимости рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации, а также анализ действующей судебной практики, имеющей значение для фабулы Конкурса.

4.2. По результатам проведения отдельных мероприятий образовательного курса Организатор вправе предложить всем участникам отборочного этапа выполнение форм контроля (тестирований, заполнение открытых заданий, решение задач и т.д.). Выполнение форм контроля учитывается для целей поведения итогов отборочного этапа командного трека (направления) Конкурса, в соответствии с п.п. 3.5. – 3.7. настоящего Регламента.

Формы контроля могут носить только индивидуальный характер, предназначенный для выполнения каждым участником команды. Совместное выполнение форм контроля участниками одной команды не допускается.

4.3. Каждая форма контроля образовательного курса оценивается определенным количеством баллов. Организатор до начала образовательного курса доводит до сведения участников количество баллов за каждую форму контроля.

4.4. По результатам успешного выполнения форм контроля каждая команда может получить до 10 дополнительных баллов к итоговой сумме баллов, полученных по итогам оценки процессуальных документов.

4.5. Порядок начисления дополнительных баллов за успешное выполнение

форм контроля образовательного курса:

– команда получает 6 дополнительных баллов в случае, если общая сумма набранных баллов каждым участником команды составляет более 50 % от максимально возможного количества баллов, которое могли бы набрать все участники команды по результатам выполнения форм контроля;

– команда получает 8 дополнительных баллов в случае, если общая сумма набранных баллов каждым участником команды составляет более 70 % от максимально возможного количества баллов, которое могли бы набрать все участники команды по результатам выполнения форм контроля;

– команда получает 10 дополнительных баллов в случае, если общая сумма набранных баллов каждым участником команды составляет более 90 % от максимально возможного количества баллов, которое могли бы набрать все участники команды по результатам выполнения форм контроля.

**Регламент проведения финального этапа  
индивидуального трека (направления) всероссийского конкурса  
по модели Конституционного Суда Российской Федерации  
«Amicus Curiae»**

**1. Общие положения**

1.1. В рамках финального этапа индивидуального трека (направления) Конкурса участники представляют свои научно-исследовательские работы перед комиссией членов жюри, а также отвечают на поставленные ими вопросы.

1.2. Финальный этап проходит 15 июня 2026 г. в очном формате. По уважительным причинам отдельные участники финального этапа индивидуального трека (направления) по решению Организатора могут быть допущены к участию в дистанционном формате. Определение уважительности заявляемых участником причин осуществляется по усмотрению Организатора.

**1. Порядок проведения финального этапа**

1.1. Участники, приглашенные в финальный этап, выступают перед комиссией жюри с представлением результатов своего научного исследования. Время выступления участника не может превышать 12 минут. После выступления участника следуют вопросы членов жюри. Ответы на вопросы не должны превышать 5 минут. Порядок выступления определяется посредством жеребьевки, которая проводится не позднее чем за 30 минут до начала финального этапа.

1.2. Во время выступления участники имеют право пользоваться визуальными средствами воспроизведения информации, печатными материалами и иными средствами. Во время основного выступления и ответов на вопросы, лица, присутствующие в аудитории, включая научных руководителей, членов жюри и других участников, не имеют право перебивать выступающего, помогать ему каким-либо образом, задавать дополнительные вопросы или давать уточнения.

Жюри ведет протокол выступления каждого участника финального этапа.

**2. Подведение итогов финального этапа**

2.1. По итогам устных выступлений члены жюри в течение 1 часа после выступления последнего по списку участника подводят итоги финального этапа.

2.2. Подведение итогов финального этапа индивидуального трека (направления) осуществляется на основании бальной системы. Максимальное количество баллов, которое может получить участник по итогам финального этапа, составляет 100 баллов.

2.3. Оценивание устных выступлений участников осуществляется членами жюри по своему внутреннему убеждению, в соответствии со следующими критериями:

- оценка соответствия содержания выступления выбранной теме, демонстрация высокого уровня знания истории рассматриваемых институтов, законодательного регулирования, знания позиций судебных органов;
- оценка ораторского искусства и манеры держать себя, оценка оригинальности авторского подхода;
- оценка полноты и достаточности аргументированности выступления;
- оценка способности отвечать на вопросы членов жюри;

– качество письменной работы.

2.4. Критерий качества письменной работы, указанный в п. 3.3 настоящего Регламента предполагает учет количества баллов, полученных участником по результатам отборочного этапа индивидуального трека (направления) Конкурса. Учет баллов отборочного этапа осуществляется в следующем порядке:

- участник получает 20 баллов, если научно-исследовательская работа была оценена в рамках отборочного этапа 90 баллов и более;
- участник получает 15 баллов, если научно-исследовательская работа была оценена в рамках отборочного этапа в 80 баллов и выше;
- участник получает 10 баллов, если научно-исследовательская работа была оценена в рамках отборочного этапа менее 70 баллов;
- участник получает 5 баллов, если научно-исследовательская работа была оценена в рамках отборочного этапа менее 60 баллов.

2.5. В случае, если выступление не соотносится по содержанию с письменной работой, представленной на отборочном этапе, по критерию качества письменной работы участник получает ноль баллов.

2.6. Победителем индивидуального трека (направления) Конкурса считается участник, набравший наибольшее количество баллов по результатам финального этапа. Звание призера присуждается участнику, занявшему второе место в индивидуальном зачете.

**Регламент проведения финального этапа  
командного трека (направления) всероссийского конкурса  
по модели Конституционного Суда Российской Федерации  
«Amicus Curiae»**

**1. Общие положения**

1.1. Финальный этап проводится с выделением следующих игровых раундов:

- первый (пригласительный) раунд, проводимый в дистанционном формате, по результатам которого составляется рейтинг выступления команд;
- второй (отборочный) раунд, после которого по результатам первого и второго раундов отбираются участники в четвертьфинальный раунд;
- третий (четвертьфинальный) раунд, по результатам которого отбираются участники в полуфинальный раунд. Если в конкурсе участвуют менее 10 команд, то четвертьфинал не проводится;
- четвертый (полуфинальный) раунд, по результатам которого определяются два участника финального раунда;
- дополнительный раунд (раунд на определение бронзового призёра Конкурса), в котором принимают участие команды, не вышедшие в финальный раунд по результатам полуфинальных раундов;
- финальный раунд, по результатам которого определяется серебряный призёр и победитель Конкурса.

1.2. В каждом устном слушании первого (пригласительного), второго (отборочного) раунда, четвертьфинала, полуфинала, дополнительного раунда и финала каждую команду представляют два участника (даже если количество участников команды более двух). Каждой команде предоставляется 30 минут для изложения своей позиции. Участники каждой команды самостоятельно распределяют указанное время между двумя выступающими с учетом времени, необходимого для выступления каждому из них, а также времени, необходимого для заключительного слова (реплики) по итогам слушания. Один и тот же участник команды не вправе дважды выступать с заключительным словом (репликой).

1.3. По окончании устного слушания члены жюри высказывают замечания и рекомендации по результатам выступления членов команд.

1.4. Члены жюри могут задавать вопросы выступающим как во время представления позиции, так и после; члены жюри вправе предоставить каждой из команд дополнительное время для ответов на заданные вопросы.

1.5. Во время устных слушаний участники могут использовать материалы дела, процессуальные документы, сделанные ими записи либо графические схемы. Допускается использование устройств для демонстрации графической информации по предварительному согласованию с Организатором Конкурса.

1.6. В финальном этапе принимают участие команды, набравшие в сумме наибольшее количество баллов по результатам отборочного этапа.

1.7. Команды посредством жеребьевки проводят игровые раунды между собой, по результатам которых определяются победители раундов, которые в дальнейшем участвуют в Конкурсе, включая финальный раунд двух команд, набравших наибольшее количество голосов членов жюри.

1.9. Программа проведения финального этапа конкурса принимается Организатором не позднее, чем за две недели до даты проведения финального

этапа и доводится до сведения участников, прошедших в финальный этап.

1.10. Порядок проведения устных слушаний определяется Регламентом Конституционного Суда РФ (в последней редакции, актуальной на дату проведения Конкурса), за исключением положений, не относящихся к Конкурсу по решению Организатора. Соответствующий порядок проведения устного слушаний доводится до сторон и членов жюри.

1.11. Выступления команд в пригласительных, отборочных и четвертьфинальных раундах оцениваются членами жюри по бальной системе. Баллы каждой команды по итогам выступления складываются из индивидуальной оценки выступления каждого из двух участников.

Баллы каждого члена из членов жюри заносятся в протокол оценки раунда.

Члены жюри в полуфинальном и финальном раундах определяют победителя путем голосования в пользу одной из команд. Председательствующий в устном слушании член жюри голосует последним. Голосование проводится в закрытом для посторонних лиц, за исключением секретаря устного слушания. Решение оформляется протоколом и подписывается всеми членами жюри.

1.12. Победу одерживает команда, набравшая наибольшее количество голосов членов жюри.

## **2. Порядок проведения раундов финального этапа**

2.1. В пригласительных и отборочных раундах принимают участие все команды, прошедшие в финальный этап. Процессуальная роль команд в раундах осуществляется путем жребия.

2.2. В четвертьфинальных раундах принимают участие команды, набравшие наибольшее количество баллов в результате суммы баллов, полученных командой за пригласительный и отборочный раунды финального этапа. В случае если несколько команд набирают одинаковое количество баллов, что затрудняет определение восьми команд-участников четвертьфинальных раундов, Организатор принимает решение о прохождении в четвертьфинальные раунды десяти команд, набравших наибольший балл.

2.3. Оценка выступлений двух участников от одной команды в пригласительных, отборочных и четвертьфинальных раундах осуществляется каждым членом жюри по своему внутреннему убеждению по шкале от 0 до 5 баллов путем заполнения оценочного листа, в соответствии со следующими критериями:

- оценка продемонстрированного участником знания права;
- оценка способности свободно оперировать фактами (знание и применение в ходе выступления фактических обстоятельств дела);
- оценка навыка отвечать на вопросы, заданные членами жюри в ходе выступления, искусства ведения дискуссии, манеры держать себя;
- оценка навыка отвечать на позицию оппонентов в ходе выступления и реплик;
- оценку способности управлять временем, отведённым на выступления.

2.4. По итогам игровых раундов составляется сводная таблица с баллами команд за устные выступления. В полуфинальные раунды выходят четыре команды, набравшие наибольшее количество баллов по результатам четвертьфинальных раундов. В случае если несколько команд набирают одинаковое количество баллов, что затрудняет определение четырех команд-участников полуфинальных раундов, Организатор принимает решение о прохождении в полуфинальные раунды шести команд, набравших наибольший балл.

В случае участия в полуфинальных раундах шести команд, команды-участники финального раунда определяются посредством бальной системы на основе п. 2.3 настоящего Регламента.

2.5. Процессуальная роль команд в полуфинальных раундах определяется путём жребия перед началом раунда.

2.6. Дополнительный раунд проводится после полуфинальных раундов среди команд, не вышедших в финальный раунд Конкурса. В случае участия в полуфинальных раундах шести команд, к участию в дополнительном раунде приглашаются команды, занимающие третье и четвертое место в общем рейтинге команд по результатам полуфинальных раундов.

2.7. Члены жюри полуфинальных, дополнительного и финального раундов оценивают устные выступления команд по своему внутреннему убеждению, в соответствии со следующими критериями:

- оценка продемонстрированного участником знания права;
- оценка способности свободно оперировать фактами;
- оценка навыка отвечать на вопросы, заданные членами жюри в ходе выступления;
- оценка искусства ведения дискуссии и умения оппонировать доводам противоположной стороны в раунде;
- оценка ораторского искусства и манеры вести себя, оценка командного взаимодействия во время выступления команды;
- оценка способности управлять временем, отведённым на выступление.

2.8. Каждый член жюри, по внутреннему убеждению, отдаёт свой голос одной из двух команд.

2.9. Победа присуждается команде, получившей большее количество голосов членов жюри (два голоса против одного).

Команда, одержавшая победу в дополнительном раунде, занимает третье место в рамках командного трека (направления) Конкурса и признается бронзовым призером.

2.10. Команды, прошедшие в финальный раунд, оглашаются по результатам окончания полуфинальных раундов. В финальный раунд выходят две команды.

### **3. Порядок в устном слушании**

3.1. Игровые раунды (пригласительные, отборочные, четвертьфинальные, полуфинальные и дополнительный раунд) оцениваются судебными составами, в которые входят по три члена жюри в каждый. Финальный игровой раунд оценивается судебным составом, в который входят пять членов жюри.

3.2. Представители команд, участвующих в деле, обращаются к суду и судьям следующим образом: «Уважаемый суд!», «Уважаемый Председательствующий!», «Уважаемый судья!».

3.3. При упоминании стороны-оппонента в выступлениях используются словосочетания: «Уважаемая сторона!», «Уважаемый представитель стороны!».

3.4. Представители команд выступают, дают объяснения и отвечают на вопросы лишь после предоставления им слова председательствующим членом жюри в устном слушании.

3.5. Члены команд (два человека), принимающие участие в устных раундах, общаются между собой таким образом, чтобы не мешать выступающему и членам жюри. Предпочтительной формой общения между членами команды является письменная.

3.6. Во время устных слушаний члены команды, не принимающие участие в представлении позиции стороны, а также тренер не вправе ни письменно, ни устно общаться с выступающими членами команды.

3.7. Во время устных слушаний участники не вправе прямо или косвенно сообщать секретарю устного слушания или членам жюри наименование своего учебного заведения, в том числе путём демонстрации предметов с символикой субъекта федерации и города нахождения образовательной организации и т.д.

3.8. Члены команд, участвующие в устных слушаниях, не вправе пользоваться мобильными телефонами, портативными компьютерами, а также любыми иными электронными устройствами.

3.9. Устные слушания являются открытыми для всех членов выступающих команд и их тренеров. За порядком в аудитории проведения раунда следит секретарь устного слушания, а в случае его отсутствия – член жюри, председательствующий в устном слушании. Участники команд и тренеры не вправе присутствовать в качестве зрителей на пригласительных, отборочных и четвертьфинальных раундах, в которых они не принимают участие.

#### **4. Порядок выступления команд**

4.1. Первыми выступают участники команды-государства, представляя раздел «Допустимость жалобы» своего процессуального документа, затем участники команды-заявителя, представляя аналогичный раздел своего процессуального документа. После выступления обеих команд по разделу «Допустимость жалобы» команды выступают с репликами, начиная с команды-государства. После реплик по разделу «Допустимость жалобы» команды выступают со своей правовой позицией согласно процессуальным документам, начиная с команды-государства. За этим может последовать обмен заключительными репликами.

Выступления представителей команд не должны превышать 30 минут, включая время для ответов на сопутствующие вопросы членов жюри, не включая время на реплики. Для оглашения каждой реплики командам предоставляется 5 минут.

4.2. Команды вправе распределить время, предоставленное им для выступления, между участниками самостоятельно. Время выступления одного участника не может превышать 20 минут и не может быть меньше 5 минут.

4.3. Перед началом каждого устного слушания команды сообщают секретарю устного слушания, а также членам жюри о распределении времени между двумя участниками.

4.4. В случае необходимости, выступающий вправе просить члена жюри, председательствующего в устном слушании, предоставить ему дополнительное время для завершения выступления. Такой вопрос может быть поставлен по истечении основного времени выступления. Вопрос о том, следует ли предоставить представителю команды дополнительное время (не более 3 минут) находится на усмотрении председательствующего члена жюри. В таком случае дополнительное время в равном объёме предоставляется и другой команде.

4.5. По окончании отведённого времени, за которым следит секретарь устного слушания, а в случае его отсутствия – член жюри, председательствующий в устном слушании, представитель команды должен прекратить выступление.

4.6. На вопросы, заданные членами жюри выступающему, вправе отвечать только выступающий.

4.7. С репликой выступает только один представитель команды. Первым с заключительной репликой выступает представитель команды-государства. Представитель команды-государства вправе отказаться от заключительной реплики как в начале основного выступления, так и по завершении выступления команды-заявителя. В случае отказа команды-государства от реплики заслушивание ответа на реплику не производится. Представитель команды-заявителя также вправе отказаться от ответа на реплику как в начале своего

выступления, так и после реплики команды-государства. В таких случаях время, выделенное для заключительной реплики, не может быть добавлено к общему времени выступления представителей команд.

4.8. Выступления участников команды не ограничены правовой позицией и аргументами, сформулированными в соответствующем процессуальном документе. Объём заключительной реплики представителя команды-заявителя ограничен тем, что заявила в ходе слушаний команда-государство. Реплика представителя команды-государства ограничена объёмом реплики команды-заявителя.

4.9. Секретарь устного слушания, а в случае его отсутствия – член жюри, председательствующий в устном слушании, следит за соблюдением регламента выступлений и информирует присутствующих об истечении основного времени за 10 минут, 5 минут, 1 минуту и 30 секунд, а также об истечении дополнительного времени и времени, отведённого для оглашения реплики, за 1 минуту и 30 секунд, путем поднятия табличек «10 минут», «5 минут», «1 минута», «30 секунд» соответственно. Секретарь, а в случае его отсутствия – член жюри, председательствующий в устном слушании, сигнализирует об окончании отведённого времени посредством сообщения «Стоп».

## Правила оформления сносок и ссылок на литературные источники

Ссылки на литературные источники должны содержать фамилию и инициалы автора (текст фамилии и инициалов набирается курсивом) и/или сведения об ответственности (редакторы, составители, переводчики и др.); полное название книги, сборника или журнала; место издания; название издательства; г. издания; том, номер, часть или выпуск; номера страниц.

Допускается сплошная нумерация сносок в процессуальном документе.

### Например:

1. Авакьян С.А. Современные проблемы организации публичной власти / Авт. кол. и отв. ред. С.А. Авакьян. М., 2014. С. 59.
2. Еллинек Г. Декларация прав человека и гражданина: законы и законодательные акты. М.: Тип. т-ва И.Д. Сытина, 1905. С. 35 – 40.
3. Третьяков С.В. Развитие учения о субъективном частном праве в зарубежной цивилистике. М.: Статут, 2022. С. 390.

В тех случаях, когда используется косвенная речь, перед описанием источника в сноске ставится знак двоеточия после следующих указаний: «См.: ... / См., например:

... / См. также: ... / Подробнее об этом см.:... ». Если текст цитируется не по первоисточнику, а по другому документу, то в начале ссылки приводятся слова «Цит. по:... » или «Приводится по:... » с указанием источника заимствования.

### Например:

См.: Дурденевский В. Н. Субъективное право и его основное разделение // Правоведение. 1994. № 3. С. 75-89.

При комплексной ссылке несколько источников располагаются в тематическом порядке и отделяются друг от друга точкой с запятой.

Все иностранные источники необходимо указывать на языке оригинала, избегая аббревиатур, при этом необходимо соблюдать все требования, как и при оформлении сносок на русском языке.

### Например:

#### Для англоязычных источников:

1. Derrida J. Force of Law: The Mystical Foundations of Authority. Deconstruction and the Possibility of Justice. New York, 1992. P. 34–36, 43, 59, 69.
2. Handbook on Global Constitutionalism / Ed. by A. F. Lang, A. Wiener. Cambridge, 2017.

#### Для немецкоязычных источников:

1. Schmidt M.G. Demokratietheorien: eine Einführung. 5. Aufl. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2010. S. 164-182.
2. Kelsen H. Allgemeine Staatslehre. Berlin: Julius Springer, 1925. S. 312-317, 344.

При повторной ссылке на тот же литературный источник допускаются сокращения «Указ. соч.», «Op.cit.» и т.п. Если делается сноска на работу два и более раза подряд на одной странице, то вторая и последующая сноски сокращаются до «Там же» или «Ibid.» с указанием, при необходимости, номера страницы.

### Например:

1. Третьяков С.В. Указ. соч. С. 312.
2. Dahl R.A., Lindblom Ch.E. Op. cit. P. 227, 278-279.

Ссылка на нормативный правовой акт должна содержать его полное официальное наименование и любой официальный источник опубликования (в том числе и официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/>). При этом вначале указывается дата опубликования (число цифрами, месяц словом, г. цифрами), затем номер правового акта.

Обращайте внимание на формат знака кавычек «...».

**Например:**

1. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 02.06.2003. № 22. Ст. 2063.

2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 30.12.2012.

Ссылка на судебные решения должна содержать точное наименование органа, принявшего решение; дату принятия решения (число цифрами, месяц словом, г. цифрами); его точный номер, полное название (если есть) и источник опубликования.

**Например:**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 марта 1997 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 31.03.1997. № 13. Ст. 1602.

2. Постановление Президиума ВАС РФ от 18 марта 2003 г. № 10890/02 по делу № А65-2130/2000-СГ2-3 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2003. № 8.

Ссылку на решения международных и иностранных судебных органов рекомендуется оформлять по следующей формуле: [Court Action]. [Date of Judgment]. [Name of case (defendant/s)]. [(Case No.)]. // [Source publication]. [Acting body]. [Paragraph citation].

**Например:**

1. The European Court of Human Rights. Judgment of 4 July 2013. Anchugov and Gladkov v. Russia, Applications nos. 11157/04, 15162/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-122260> (дата обращения: 12.01.2026).

2. Beschluß des Ersten Senats vom 27. Februar 2008 1 BvR 370, 595/07 [Online-Durchsuchungen] // Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts. 2008. Bd. 120. S. 274 // URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv120274.html> (дата обращения: 12.01.2026).

3. Judgment of International Court of Justice. 27 June 1986. Nicaragua v. United States of America «Case concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua» (Merits) // International Court of Justice Reports. 1986. P. 97.

4. Urteil des Ersten Senats vom 15. Januar 1958. 1 BvR 400/51 [Lüth] // Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts (BVerfGE). 1958. Bd. 7. S. 198.

Ссылки на электронные ресурсы (электронные документы, базы данных, порталы, сайты, веб-страницы и т.д.) приводятся по заглавию или автору публикации с последующим размещением аббревиатуры URL (Uniform Resource Locator – унифицированный указатель ресурса) и актуального адреса ресурса, на котором данная публикация размещена. После электронного адреса в круглых скобках обязательно указывается дата обращения к сетевому ресурсу: число, месяц и г. .

**Например:**

Dörmann K. International Humanitarian Law and the Protection of Media Professionals Working in Armed Conflict // URL:

<https://www.icrc.org/en/doc/resources/documents/article/other/media-protection-article-.htm?ysclid=ls8wsii5rg969867528> (дата обращения: 12.01.2026).

### **Рекомендуемые к использованию источники**

При написании процессуальных документов рекомендуется использовать следующие источники:

- нормативно-правовые акты;
- подзаконные акты;
- правовые доктрины (авторитетных ученых);
- данные официальных статистик;
- судебные решения национальных, международных, а также зарубежных судов.

**Образец оформления научно-исследовательской работы**

**Всероссийский конкурс по модели  
Конституционного Суда Российской Федерации «Amicus Curiae»**

**Научно-исследовательская работа  
по теме «название темы»**

*Идентификационный номер участника: 000000*

**Работу выполнил(а):**

*Ф.И.О. участника  
(полное наименование высшего учебного заведения, субъект Российской  
Федерации)*

2026

## Образец оформления процессуального документа

Всероссийский конкурс по модели  
Конституционного Суда Российской Федерации «Amicus Curiae»

Команда № \_\_\_\_

**В Конституционный Суд Российской Федерации**  
190000, г. Санкт-Петербург, ул. Сенатская площадь, д. 1

### «НАЗВАНИЕ ФАБУЛЫ»

#### ЖАЛОБА

**о проверке конституционности положений:**  
**«ПОЛОЖЕНИЯ, КОТОРЫЕ ЗАЯВИТЕЛЬ СЧИТАЕТ**  
**НЕКОНСТИТУЦИОННЫМИ»**

**Заявители:**

**(РЕКВИЗИТЫ)**

**Государственные органы, принявшие**  
**оспариваемые акты:**

**(РЕКВИЗИТЫ)**

**Например:**

*Государственная Дума Федерального  
Собрания Российской Федерации  
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1  
Совет Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации  
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26  
Президент Российской Федерации  
103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23*

*Министерство экономического развития Н-  
ской области*

2026

### СОДЕРЖАНИЕ

<b>ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА .....</b>	<b>2</b>
<b>ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ .....</b>	<b>3</b>
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ .....</b>	<b>5</b>
<b>ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....</b>	<b>6</b>
<b>ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ</b> <b>РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....</b>	<b>21</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>21</b>

### ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Текст.

### ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

Текст.

Например:

В соответствии с ФКЗ «О КС РФ», предметом оспаривания в КС РФ могут являться федеральные законы<sup>1</sup>. Следовательно, ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» и ФЗ «О мировых судьях» являются надлежащим предметом оспаривания.

Более того, Правила пребывания посетителей на судебных участках мировых судей Калининской области, утвержденные Приказом Департамента, также являются надлежащим предметом оспаривания.

В соответствии с ФКЗ «О КС РФ», предметом оспаривания в КС РФ могут быть «иные нормативные акты субъекта РФ, изданные по вопросам, относящимся к совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ»<sup>2</sup>.

### **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

**Текст.**

**Например:**

1) Оспариваемые законоположения противоречат статье 19 КРФ, а также принципу правовой определенности, в той мере, в которой допускают различия в реализации права на судебную защиту в зависимости от места проживания граждан.

2) Оспариваемые положения противоречат статьям 22, 23 и части 3 статьи 55 КРФ, в той мере в которой актом уровня ниже федерального закона допускается досмотр личных вещей посетителей в отдельном помещении и изучение содержания документов посетителей на письменных и электронных носителях без достаточных на то оснований в связи с отсутствием в здании суда металлоискателя.

3) Оспариваемые положения противоречат статье 29 КРФ и части 3 статьи 55 КРФ, в той мере, в которой ограничивают права посетителей судебных участков мировых судей Калининской области на свободное получение информации, а также не позволяют фиксировать нарушения при подаче документов в канцелярию судебного участка мирового судьи.

4) Оспариваемые положения противоречат статье 46 КРФ, в той мере в которой создают ограничения для граждан в осуществлении своего права на доступ к правосудию.

### **ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

**Текст.**

**Например:**

Оспариваемые положения ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» и ФЗ «О мировых судьях» не устанавливают конкретных пределов регулирования органами государственной власти субъектов РФ правил пребывания посетителей в зданиях и помещениях, занимаемых мировыми судьями. Такое регулирование допускает установление различного порядка доступа на участки мировых судей в различных субъектах РФ, что противоречит статье 19 КРФ (1) и принципу правовой определенности (2).

*(1) Оспариваемое регулирование противоречит статье 19 КРФ.*

<sup>1</sup> ст. 3, 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> ст. 3, 96, Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

Согласно статье 19 КРФ, все равны перед законом и судом<sup>3</sup>. Суд является наиболее эффективным средством защиты и восстановления прав и свобод, поэтому равенство всех перед судом является чрезвычайно существенным<sup>4</sup>.

## **ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Текст.**

**Например:**

Признать не соответствующим пункты 2.2. и 2.3. «Правил пребывания посетителей на судебных участках мировых судей Калининской области», утвержденных Приказом Департамента по обеспечению деятельности мировых судей в Калининской области №16 от 11.12.2023, часть 2 статьи 12 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 №262-ФЗ, пункт 1 статьи 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 №188-ФЗ, в той мере, в какой они:

А) в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, предоставляют неограниченное вмешательство государственным органам исполнительной власти субъектов в вопросе установления ограничений для посещения судебных участков мировых судей;

Б) влекут ситуацию правовой неопределённости, что достаточно для признаний нормы неконституционной.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

**Текст.**

**Например:**

### **Нормативно-правовые акты:**

1. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета, 08.02.1992. № 32.
2. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.04.1999. № 14. Ст. 1650. С. 4, 11.
3. Указ Президента РФ от 02 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // Собрание законодательства Российской Федерации, 06.04.2020. № 14 (часть I). Ст. 2082. С. 4.

### **Международные правовые акты и документы:**

4. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, 05.04.1995. № 67. С. 11, 18.

### **Решения Конституционного Суда Российской Федерации:**

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 03 мая 1995 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна» // Собрание законодательства Российской Федерации. 08.05.1995, № 19. Ст. 1764. С. 10.

<sup>3</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

<sup>4</sup> "Комментарий к Конституции Российской Федерации: новая редакция" (постатейный) (3-е издание, переработанное и дополненное) (Бархатова Е.Ю.) ("Прспект", 2020)

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 26.07.1999, № 30. Ст. 3988. С. 13.

**Решения зарубежных органов конституционного контроля:**

7. Решение Конституционного Суда Португалии № 101/2009 // URL: <https://www.tribunalconstitucional.pt/tc/en/acordaos/20090101.html> (дата обращения: 12.01.2026).

8. Urteil des IV. Zivilsenats vom 20.5.2020 - IV ZR 125/19-, Rn. 10-13. // URL: <https://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&Datum=Aktuell&Seite=1&nr=106605&pos=46&anz=597> (дата обращения: 12.01.2026).

**Научная и учебная литература**

9. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / Ю.А. Андреева, В.В. Балытников, Н.С. Бондарь и др.; под ред. Г.А. Гаджиева. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 672 с.

**СОСТАВ****Организационного комитета всероссийского конкурса по модели  
Конституционного Суда Российской Федерации «Amicus Curiae»  
в 2025–2026 учебном году**

1. Васянович Валерия Анатольевна, специалист отдела реализации образовательных программ регионального Центра выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Московской области (в структуре автономной некоммерческой образовательной организации «Областная гимназия им. Е.М. Примакова»)
2. Екатеринушкина Анна Олеговна, студент МГУ им. М.В. Ломоносова (по согласованию).
3. Любимов Сергей Евгеньевич преподаватель факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, учитель АНОО «Областная гимназия им. Е.М. Примакова», председатель организационного комитета.
4. Стариков Даниил Александрович, студент МГИМО МИД России (по согласованию).
5. Чухарев Матвей Дмитриевич, Магистр конституционного и муниципального права (МГУ им. М.В. Ломоносова), заместитель председателя организационного комитета (по согласованию).
6. Шайдулина Мария Тимуровна, студент МГУ имени М.В. Ломоносова (со согласованию).
7. Шепелева Анастасия Руслановна, учитель автономной некоммерческой общеобразовательной организации «Областная гимназия им. Е.М. Примакова».