

Телепроект «МОЯ ШКОЛА в online»

ГОТОВИМСЯ К ЕГЭ

# РУССКИЙ ЯЗЫК

11 класс

Урок № 19

Сочинение. Обоснование  
собственного мнения

Рычагова Оксана Игоревна,  
учитель русского языка и литературы  
Гимназии им. Е.М. Примакова

# **Что мы сегодня будем изучать?**

**Сочинение в формате ЕГЭ-2020.**

**Обоснование собственного мнения**

**Цель урока:** формировать умение логического и грамматического построения собственного текста; совершенствовать навыки работы с текстом (определение проблемы, позиции автора); дать представление о способах аргументации: раскрыть содержание понятий «аргумент», «аргументация»; познакомиться с видами аргументов; повторить оценивание критерия 4; развивать умение подбирать аргументы к конкретным проблемам.

## **План урока:**

1. Как обосновать собственное мнение?
  - 1.1. Способы обоснования собственной точки зрения.
  - 1.2. Речевые клише.
2. Аргументы.
3. Вывод.
4. Практикум.
5. Информационные ресурсы.

**Бессонниц, лёгких вдохновений,  
Незрелых и увядших лет,  
Ума холодных наблюдений  
И сердца горестных замет.**

**А.С. Пушкин**

**И лёгких рифм сигнальные звоночки  
Тогда я начинаю понимать,  
И просто продиктованные строчки  
Ложатся в белоснежную тетрадь.**

**А.А. Ахматова**

# Обоснование отношения к позиции автора в структуре сочинения

Проблема



Комментарий к проблеме



Позиция автора



Отношение к позиции автора



Обоснование отношения к позиции автора



Вывод

# Ключевые понятия

- Проблема.
- Комментарий (примеры-иллюстрации, пояснения значения примеров, указание связи между примерами).
- Позиция автора.
- Своё отношение к позиции автора. Обоснование своего отношения к позиции автора.

# Формулировка задания

Выразите **своё отношение**  
к позиции автора по проблеме  
исходного текста (согласие или  
несогласие) и **обоснуйте его**.

# Критерии оценивания

**К4** Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его. **16.**

Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»).

**06.**

# Критерий К4

**Собственная позиция** - мнение ученика по проблеме исходного текста.

**Обоснование** - это подтверждение истинности высказывания (тезиса), приведение убедительных аргументов или доводов, которые позволяют согласиться с высказыванием (тезисом).

**Обосновать** какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения.

# Как выразить собственное мнение и аргументировать его?



# Основные понятия

- **Аргументы** – это доказательства объяснений, примеров для обоснования какой-либо мысли перед слушателями (читателями), собеседником.
- **Аргументировать** – приводить доказательства, аргументы.
- **Фоновый материал** – материал, который вы использовали для доказательства собственного мнения (исторические, литературные, научные и др. факты, события, цитаты, убедительные примеры из собственной жизни).

Исходя из требований к сочинению-рассуждению целесообразно использовать в своей работе разные типы аргументов: жизненный опыт (значимые жизненные факты, личные наблюдения и выводы), читательский опыт (художественное произведение, публицистика, научная и научно-популярная литература).

# **Клише для выражения собственного мнения**

- Я согласен с мнением автора.
- Не могу полностью разделить мнение автора...
- Безусловно, автор прав.
- Моя точка зрения совпадает с позицией автора...
- Трудно не согласиться с автором.
- Полностью разделяю позицию автора.

# **Способы (виды) обоснования:**

- **Доказательство**
- **Опровержение**
- **Подтверждение**
- **Объяснение**
- **Интерпретация**
- **Определение**
- **Оправдание**

# **Речевые клише обоснования собственной точки зрения**

- **Нельзя не вспомнить героя известного произведения...**
- **Сама история человечества не раз доказывала справедливость этого...**
- **Известный ученый/ писатель/ деятель/... об этом говорил так...**

# Аргументы к пафосу

Пишущий строит свою речь таким образом, чтобы вызвать у адресата определённые чувства, эмоции и сформировать определённое отношение к описываемому человеку, предмету, явлению.

**Подобная аргументация** уместна в том случае, если речь идёт о ситуации, в которой предполагается **эмоциональное отношение к чему-либо**.

# Аргументы к пафосу

- **Аргументы к обещанию** предполагают указание на что-либо желательное, рассматриваемое как хорошее, например, общечеловеческие ценности: **вежливость, сострадание, милосердие, справедливость, духовность, патриотизм, честь, долг, благородство.**
- Трудно не согласиться с автором. Я тоже считаю, что каждый человек должен стремиться воплотить свою мечту в жизнь.
- Сама история человеческого прогресса – это история воплощения мечты: о полёте, об освоении морских глубин, наконец, о покорении космоса! Когда-то всё это казалось несбыточными фантазиями, и только настоящим мечтателям мы обязаны этими достижениями цивилизации.

# Аргументы к пафосу

- **Аргументы к угрозе** указывают на что-либо нежелательное, оцениваемое как плохое, например, социальные пороки (расизм, коррупция, бюрократия), уродливые, неэтичные явления (насилие, жестокость, подлость, предательство).
- Нужно помнить о тех бедах, которые уже однажды принесла в мир коричневая чума: Вторая мировая война, разрушенные города, разорённые села, десятки миллионов погибших, замученных, заживо сожжённых в печах, задушенных в газовых камерах, сотни миллионов исковерканных, искалеченных судеб – такова плата за торжество фашистских идей. Это не должно повториться.

# **Хорошая речь – важная составляющая имиджа делового человека.**

Мнение о человеке во многом определяется тем, как он говорит. Хорошая речь свидетельствует о начитанности, внутренней культуре, развитой логике мышления. Для многих специальностей навыки устной и письменной речи являются непременным условием профессионального роста. От любого менеджера, консультанта, переводчика, секретаря требуется умение быстро и грамотно составлять документы, вести деловые беседы, отвечать на телефонные звонки. Таким образом, хорошая речь всегда будет помогать добиться успеха человеку любой профессии.

## **Честность – одно из важнейших качеств человека.**

Честность, порядочность во все времена высоко ценились людьми. Человек, обманывающий окружающих ради личной выгоды, рано или поздно непременно окажется в одиночестве, ему просто перестанут доверять. Даже в мире бизнеса, где, казалось бы, хитрость и изворотливость часто ведут к успеху, честность не утратила своего значения. Деловые люди предпочитают надёжных партнеров, которые не подведут, не нарушат данного обещания. Итак, нечестным путем можно добиться сиюминутного, временного успеха, однако, лишившись доверия окружающих, человек теряет гораздо больше: новых клиентов, выгодные контракты и, наконец, просто друзей, которые пришли бы на помощь в трудную минуту.

# **Художественная литература – это могучее средство духовного обогащения человека.**

Главное достоинство художественной книги в том, что она не только заставляет человека думать, но и пробуждает его чувства.

Когда-то, ещё в девятом классе, я открыл для себя стихи Федерико Гарсиа Лорки и с творчества этого испанского поэта началось моё постижение иных художественных миров – А. С. Пушкина и Ф. И. Тютчева, А. А. Ахматовой и М. И. Цветаевой, А. А. Блока и О. Э. Мандельштама... Вместе с авторами и героями художественных книг мы переживаем столько, сколько невозможно пережить и «перечувствовать» за одну человеческую жизнь. Разве можно пренебречь этим бесценным духовным опытом?

# Как соотносится обоснование и аргументация?

**Обоснование** – это **цель**, а **аргументы** – **средства**, которые мы используем для обоснования.

Обосновать собственную позицию (тезис) можно двумя **основными способами**:

- **подтвердить тезис** (привести аргументы «за»);
- **опровергнуть тезис** (контраргументация: доказать тезис, опровергая противоположный).

# **В качестве аргументов могут выступать:**

## **Логические (рациональные)**

- Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
- Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы).
- Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
- Объективные показатели (например: Волга длиннее Оки).
- Законы природы.
- Определения, задача которых — обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить сущностные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения).
- Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения.
- Данные экспериментов и экспертиз.
- Свидетельства очевидцев.
- Обращение к теоретическим знаниям, терминологии (в науке, искусстве, культуре).
- Обращение к логике (индукция, дедукция).
- Опыт (личный, конкретный, общечеловеческий, исторический, научный эксперимент, исследования).

# Иллюстративные

- В отличие от факта — обобщённо-объективированного утверждения — пример имеет наглядную описательную форму; его задача — объяснить понимание тезиса, доказать его правильность. Конкретный пример: сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае).
- Литературный пример (текст из художественного произведения мировой литературы).
- Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях).

# Ссылки на авторитет

- Мнение известного, уважаемого человека — учёного, философа, общественного деятеля.
- Цитата из авторитетного источника.
- Мнение специалиста, эксперта.
- Обращение к опыту и здравому смыслу аудитории.
- Мнение очевидцев.
- Мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции).
- Общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

# Как правильно привести литературный аргумент?

1) Аргумент должен быть исчерпывающим, не должен представлять собой пересказ сюжета. Следует провести анализ ситуации и героя.

2) Аргумент должен доказывать конкретную позицию. То есть если ваша позиция звучит так: «Нужно бережно относиться к природе, потому что она даёт человеку жизнь. Только благодаря ей человек может существовать», - то в аргументе можно показать:

а) героя произведения или просто ситуацию, при которой очевидно небрежное отношение к природе вредит самому человеку;

б) героя или ситуацию, в которой мы видим, как герой поистине бережно относится к природе, пользуется её дарами, живёт, благодаря природе за все дары.

**3) Аргумент должен включать в себя микровывод. Необходимо подытожить то, к чему вёл этот аргумент, что вы доказывали.**

**Не подойдёт аргумент**, в котором просто говорится о человеке и природе, (например, восторженные описания природы М. М. Пришвина или К. Г. Паустовского) или аргумент, в котором герой равнодушен к природе безосновательно.

# Можно ли приводить литературный аргумент?

«Можно, если он встраивается в ваше рассуждение, если он действительно подходит, если он действительно будет подтверждать ту мысль, которую вы доказываете».

(А.Г. Нарушевич)

«Никто не запрещает обращаться к литературным аргументам... НО если будет приведён аргумент, который не соответствует заявленному суждению, ребёнок получит 0 баллов за собственную позицию. Получит 0 баллов, если это будет нарушение логики, поэтому не стоит писать об актуальности проблемы, и если будет допущена фактическая ошибка, мы снимем ещё баллы за факты, поэтому будьте очень осторожны с приведённой аргументацией».

(И.П. Цыбулько)

# **Если Вы обладатель богатого читательского опыта:**

- 1) разберите произведения, которые вы хорошо знаете, подумайте, какие позиции могут доказывать поступки героев и ситуации, описанные в произведении;
- 2) убедитесь, что вы хорошо помните название произведения, его автора и имена героев;
- 3) учтите, в классической русской литературе, а именно в школьной программе, встречаются не все проблемы, которые могут попасться Вам на экзамене. Например, сложно будет писать сочинение по проблеме компьютеризации, основываясь только лишь на произведениях А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.Ю. Лермонтова. Тут необходимы произведения, написанные гораздо позже классической литературы;
- 4) читайте зарубежную литературу. Можно использовать и произведения современных авторов.

# Если у Вас совсем мало времени, чтобы читать длинные произведения, можно:

- Посмотреть экранизации известных художественных произведений (запомнив фамилию режиссёра, чтобы указать её в сочинении).
- Насладиться короткими рассказами классиков.
- Обратиться к эпичным произведениям, в которых ставится большое количество проблем и вовлечено внушительное количество персонажей, которые сталкиваются с разными жизненными ситуациями.
- Если вы хотите аргументировать свою позицию публицистикой из современных СМИ, в том числе из Интернета, обязательно максимально точно назвать источник: кроме фамилии автора, нужно указать название заметки, статьи, очерка и, если возможно, название издания, в котором опубликован этот материал.

# Как следует оформить аргумент, взятый из литературы?

- Проблема ... находит своё отражение в художественной литературе. Так, в романе (повести и т.д.)...
- В подтверждение своих слов приведу пример из художественной литературы.
- Подтверждая эту мысль, обратимся к образу героя романа (повести и т.д.) «...».
- Герои произведений художественной литературы помогают взглянуть по-новому на эту проблему.
- С этой проблемой сталкивались многие герои художественных произведений, в том числе...
- Таким же вопросом задавался герой произведения...

# **Вывод - обобщение в сочинении формата ЕГЭ**

- Подводятся итоги в 2-3 предложениях.
- Клише для вывода:
  - После прочтения этого произведения становится понятно...
  - После знакомства с героями произведения понимаешь...
  - Прочитав произведение, осознаёшь...
  - Автор стремился показать...
  - Автор хочет, чтобы читатель понял...
  - Автор текста считает проблему важной...

# Алгоритм работы с критериями 3 - 4

**Формулируем авторскую позицию.**

**Формулируем собственное отношение к позиции автора,  
согласившись или не согласившись с ним.**

**Обратите внимание!**

**Недостаточно формального  
заявления о своём мнении:**

**Я согласен (не согласен) с автором.**

**Собственная позиция должна быть  
сформулирована в отдельном предложении!**

**Обосновываем** свою точку зрения,  
сформулировав суждение-обоснование в виде

- **аргумента из читательского опыта,**
- **теоретического умозаключения на основе анализа исходного текста,**
- **наблюдения из жизненного опыта.**

# Критерий 4

## (текст С. Мизерова о мечте)

Автор текста уверен: надо оставаться верным своей мечте.

В самом деле, осуществление задуманного коренным образом может изменить жизнь человека, сделать её ярче, насыщеннее, но для этого нужна работа над собой.

Мы не можем знать, как сложилась бы судьба Кольки Велина, если бы он осуществил свою мечту, но одно можно сказать точно: на одного счастливого человека стало бы больше. Однако он как был в детстве Колькой, так Колькой (не Николаем!) и остался; кроме того, нереализованная мечта - его постоянная боль. Герой вызывает в читателе сочувствие.

## **Критерий 4**

**(текст Л. Жуховицкого о «диктатуре гена»)**

Автор уверен, что человеческие судьбы формирует не «диктатура гена», а «призвание, радость освоения мира, азарт познания, дружба, любовь, роскошь человеческого общения».

Несомненно, Л. Жуховицкий прав: от самого человека зависит, как сложится его жизнь.

**Каждый может изменить свои гены и, как следствие, свою судьбу, если будет работать над собой, над своим развитием. Осуществление самых невероятных желаний зависит только от уверенности в своих силах.**

## **Критерий 4 (текст Л. Жуховицкого о «диктатуре гена»). Варианты обоснования**

Автор уверен, что человеческие судьбы формирует не «диктатура гена», а «призвание, радость освоения мира, азарт познания, дружба, любовь, роскошь человеческого общения».

**Действительно, от самого человека зависит, как сложится его жизнь.**

1) Так считает и генетик, академик РАМН Н. Бочков. Учёный уверен, что можно управлять судьбой, даже зная о своей наследственности. Если же определённые гены не позволяют человеку быть, например, музыкантом, он может по собственной воле стать спортсменом.

2) Георгий Константинович Жуков родился в семье простого крестьянина, но личная отвага, мужество, горячее стремление к самообразованию сделали его знаменитым маршалом, принимавшим Парад Победы на Красной площади.

3) Вот и Е. Базаров, герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», тоже изменил свою судьбу вопреки наследственности. Его дед «землю пахал», а сам Евгений стал учёным, утверждавшим, что «всякий человек сам себя воспитать должен».

**ВЫВОД**

**Работаем с текстом  
и пишем сочинение**

(1)Шаталов растопил печку, сам уселся на стул верхом и закурил. (2)Боль в костях усилилась, монотонная, нудная...

(3)Все неприятности начались тогда же, когда он заработал этот треклятый ревмокардит.

(4)Удивительно глупо бывает иногда: маленький, рядовой случай становится водоразделом целой судьбы.

(5)Шаталов — в те времена старший лейтенант, штурман гидрографического судна — запустил отчётную документацию и неделю не вылезал из каюты, занимаясь журналами боевой подготовки, актами на списание шкиперского и штурманского имущества, конспектами занятий с личным составом. (6)От бесконечных «разделов», «подразделов», «параграфов» и «примечаний» уже рябило в глазах и почему-то чесалось за шиворотом. (7)Сроки сдачи документации надвигались неумолимо, командир корабля при встрече хмурил брови, а конца работе всё не было видно.

(8)И вдруг приказ выходить в море: где-то на островке испортился автоматический маяк и надо было сменить горелку. (9)Осенняя Балтика штормила, но штурман ликовал. (10)Он был молод. (11)Он козлом прыгал от компаса к карте, от радиопеленгатора к эхолоту: ведь никто теперь не мог загнать его в каюту и заставить писать акты инвентарной комиссии — он вёл корабль через штормовое море!

(12)Островок был замкнут в кольцо прибоя, но штурман вызвался идти туда на вельботе. (13)Он уверил командира в том, что уже неоднократно высаживался здесь, что знает проходы в прибрежных камнях. (14)Он никогда даже близко здесь не был и не ведал никаких проходов. (15)Зато он хорошо понимал, что срок сдачи документации будет продлён, если удастся наладить маяк, не дожидаясь ослабления штормового ветра.

(16)Нет, это не была совсем уж отчаянная авантюра. (17)Шаталов был хорошим моряком и румпель вельбота чувствовал не только ладонью, но и всем своим существом. (18)Просто судьба изменила... (19)Он потерял ориентировку среди волн, бурунов, завес из брызг...

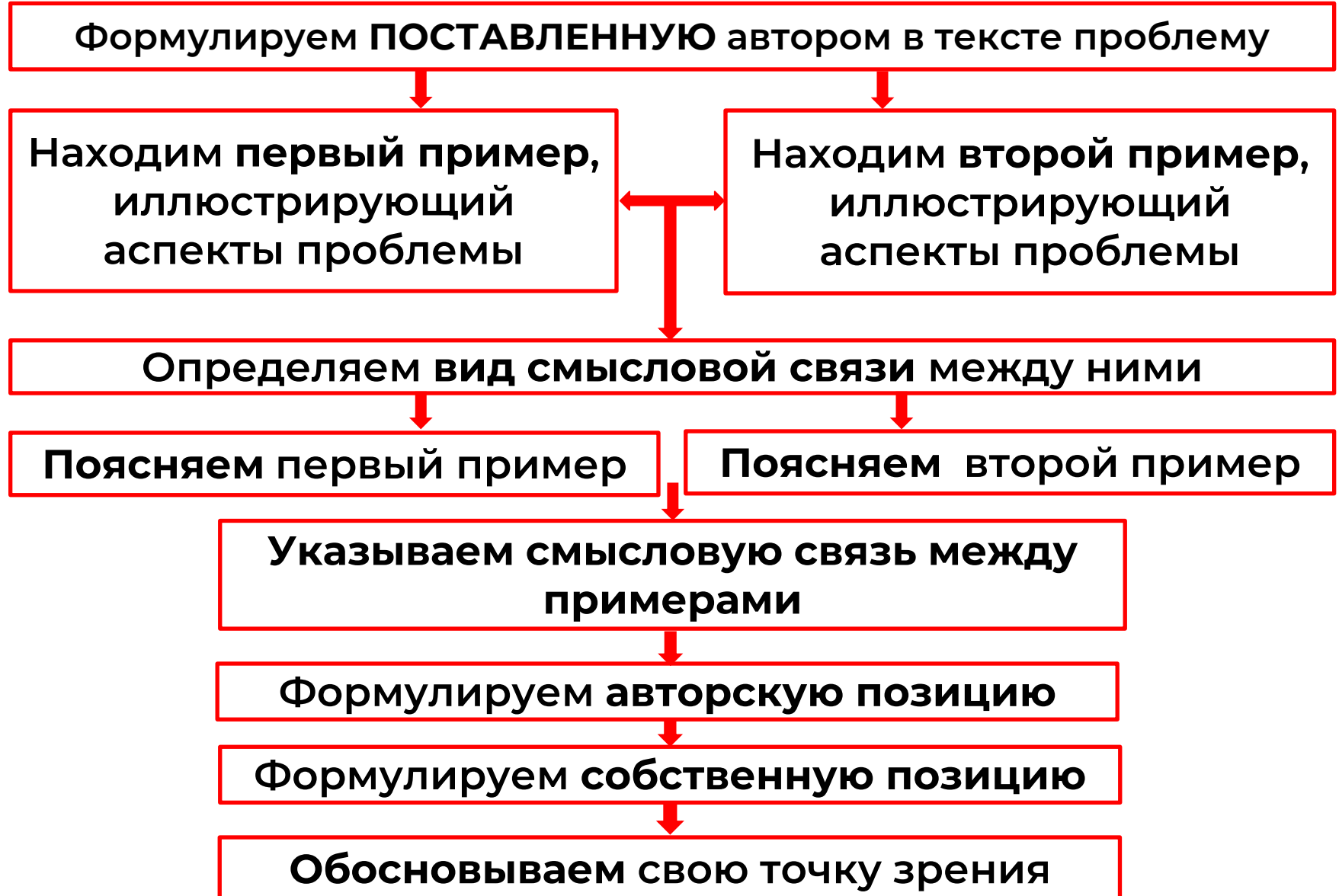
(20)Навсегда запомнились скользкий блеск на миг обнажившегося камня под самым бортом вельбота, удар, треск ломающихся вёсел, перекошенные рты на матросских лицах и рык ветра... (21)Только чудом никто не погиб. (22)Израненные, простывшие, они больше суток провели на островке, пока не затих шторм.

(23)Хотя Шаталов маячного огня и не зажёг, но от документации избавился: угодил на полгода в госпиталь. (24)За неоправданное лихачество ему не присвоили очередное звание, а когда началось новое сокращение вооружённых сил, демобилизовали одним из первых.

(По В. Конецкому)

**Виктор Викторович Конецкий (1929-2002) — капитан дальнего плавания, прозаик, сценарист. В своих произведениях отразил жизнь моряков-полярников.**

# Алгоритм работы с текстом



# Работаем с текстом

Прошлые



Старший  
лейтенант,  
штурман, хороший  
морьяк

«Водораздел  
судьбы» –  
«**маленький,  
рядовой  
случай**»

Настоящее



Треклятый  
ревмокардит,  
увольнение из армии,  
несостоявшаяся  
карьера

Можно СОПОСТАВИТЬ или ПРОТИВОПОСТАВИТЬ события

Можно выяснить ПРИЧИНЫ событий и указать их ПОСЛЕДСТВИЯ

Можно УТОЧНИТЬ, ДОПОЛНИТЬ информацию

Можно рассмотреть настоящее как ИТОГ, РЕЗУЛЬТАТ прошлых событий

# Проблема ответственности за свои поступки

Причина безответственного поведения:  
«запустил отчётную документацию»

следствие

решился идти в море в сильнейший шторм

бездумно распорядился судьбами как минимум 4-х человек (вельбот)

обманул командира

подверг смертельной опасности матросов

получил серьёзное заболевание («треклятый ревмокардит»)

загубил карьеру: не присвоили очередное звание, затем сократили и демобилизовали

Каково значение этих смысловых отношений для раскрытия аспектов поставленной проблемы?

Лень, безответственное отношение к своим обязанностям могут стать **причиной** очень серьёзных **последствий**.

# Пишем комментарий

**В. Конецкий так выстраивает** повествование, что читатель понимает: **автора интересует** не столько поведение Шаталова, сколько нравственная **причина** его поступка.

**Писатель не даёт открытых оценок** действиям героя, но одно очевидно: лень и безответственное отношение к своим обязанностям привели к тому, что штурман «запустил отчётную документацию». Казалось бы, это можно исправить и потом не допускать подобного, но **автор показывает**, к каким серьезным **последствиям** может привести безответственность. Она заставила штурмана лгать командиру в надежде продлить срок сдачи документации (предл. 13, 14), повести за собой на смертельный риск членов команды (предл.20-22).

Результат «неоправданного лихачества» – серьёзное заболевание, так и не полученное очередное звание, ранняя демобилизация. Роковые **последствия** из-за такой ничтожной **причины!**

(107 слов)

# Проблема ответственности за свои поступки

## Противопоставление частей информации

(13) Он уверил командира в том, что уже **неоднократно высаживался здесь**, что **знает проходы** в прибрежных камнях.

(14) Он **никогда даже близко здесь не был и не ведал никаких проходов.**

**В чём смысл противопоставления данных примеров-иллюстраций?**

**Противопоставление** информации ещё отчётливее помогает увидеть безответственное отношение Шаталова к своему делу и к окружающим.

# Пишем комментарий

Герой рассказа совершил безответственный поступок, который стоил ему здоровья и чуть не лишил жизни матросов, доверившихся своему штурману. **Автор пишет, что** Шаталов был «хорошим моряком» и «это не была совсем уж отчаянная авантюра», **но читатель вряд ли согласится с этим**. Решение плыть на остров к маяку в сильнейший шторм («рык ветра») было полным безрассудством. Молодой штурман убедил командира, что опытен и может справиться с задачей даже в этих сложных условиях (предложение 13), **но, на самом деле,** он лгал (предложение 14). **Противопоставляя эти факты,** В. Конецкий даёт возможность читателю **понять степень безответственности** Шаталова, которым руководило лишь желание избавиться от неприятной работы. **Автор показывает,** как ничтожная причина – не вовремя сданная документация – повлекла за собой ложь, бесчестие, безрассудство, преступное легкомыслие. (115 слов)

# Проблема ответственности за свои поступки

## Сопоставление частей информации

(4) Удивительно глупо бывает иногда: маленький, рядовой случай становится водоразделом целой судьбы. (18) Просто судьба изменила...

(20)...Удар, треск ломающихся вёсел, перекошенные рты на матросских лицах и рык ветра... (21) Только чудом никто не погиб. (22) Израненные, простывшие, они больше суток провели на островке, пока не затих шторм.

## В чём смысл сопоставления этих частей информации?

**Сопоставление частей** информации помогает понять, что герой так и не осознал безответственности своего поступка.

# Проблема ответственности за свои поступки

## Уточнение, дополнение информации

(5) Шаталов — в те времена старший лейтенант, штурман гидрографического судна — запустил отчётную документацию и неделю не вылезал из каюты, занимаясь журналами боевой подготовки, актами на списание шкиперского и штурманского имущества, конспектами занятий с личным составом. (6) От бесконечных «разделов», «подразделов», «параграфов» и «примечаний» уже рябило в глазах ... (7) Сроки сдачи документации надвигались неумолимо, командир корабля при встрече хмурил брови, а конца работе всё не было видно.

(10) Он был молод.  
(11) Он козлом прыгал от компаса к карте, от радиопеленгатора к эхолоту: ведь никто теперь не мог загнать его в каюту и заставить писать акты инвентарной комиссии — он вёл корабль через штормовое море!

Поведение героя можно было бы отчасти объяснить его молодостью, но из **дополнительной** информации становится ясна причина его поступка – нежелание работать с отчётной документацией.

# Пишем комментарий

Рассказывая эту историю, писатель отмечает, что герой был «молод» и поэтому не мог осознавать всей опасности, грозящей ему; к тому же Шаталов был «хорошим моряком», «всем существом» чувствовавшим вельбот. Да, поведение штурмана можно было бы отчасти объяснить его молодостью, однако из предыдущих пояснений автора становится ясна причина поступка героя – нежелание работать с отчётной документацией.

В. Конецкий сообщает, что штурман просто не хотел «писать акты инвентарной комиссии», боялся снова оказаться запертым в каюте (предложение 11). Героем двигало не желание исправить поломку на маяке, а лишь надежда отсрочить сдачу документации, от которой «рябило в глазах». Он сам запустил сроки подготовки документов и хмурые брови командира пугали его больше, чем риск выхода к маяку в шторм. Мелкое опасение быть наказанным за халатность стало «водоразделом» его судьбы.

(122 слова)

# Проблема ответственности за свои поступки

## Итог, вывод, обобщение информации

↓

**Причина  
безответственности  
Шаталова + её  
последствия**



3) Все неприятности начались тогда же, когда он заработал этот треклятый ревмокардит. (23) Хотя Шаталов маячного огня и не зажёл, но от документации избавился: угодил на полгода в госпиталь. (24) За неоправданное лихачество ему не присвоили очередное звание, а когда началось новое сокращение вооружённых сил, демобилизовали одним из первых.

**По мнению автора, ИТОГОМ преступного легкомыслия и безответственного отношения к делу могут стать тяжёлое заболевание, несостоявшаяся карьера, искалеченная судьба человека.**

# Пишем комментарий

**В центре внимания автора** – судьба штурмана Шаталова, из-за безответственности, лени и лжи которого едва не погибли люди (предл.13-15; 19-21).

**Анализируя действия своего героя, В. Конецкий вовлекает** и читателя в обсуждение нравственной проблемы: действительно ли неоправданный риск, вызванный халатным отношением к своим обязанностям - «маленький, рядовой случай»? И если это так, то почему он стал «водоразделом» судьбы Шаталова?

**Автор так выстраивает повествование**, что становится очевидным основной мотив желания штурмана идти в штормовое море: будет продлён срок сдачи ещё не оформленной им документации. Однако заложниками безответственного отношения Шаталова к своему делу стали матросы, «чудом» спасшиеся во время крушения вельбота и едва не погибшие на ледяном ветру. Вряд ли это можно назвать «рядовым случаем».

Поэтому вполне закономерен итог этой драматической истории: Шаталов «угодил на полгода в госпиталь», ему «не присвоили очередное звание» и «демобилизировали одним из первых». Если командир ценой чужих жизней готов прикрыть свою халатность, другого финала карьеры и судьбы быть не может.

(150 слов)

# Проблема ответственности за свои поступки

## 1-ый пример-иллюстрация (предл. 5, 13-15)

(5)Шаталов — в те времена старший лейтенант, штурман гидрографического судна — запустил отчётную документацию и неделю не вылезал из каюты...  
... (12)Островок был замкнут в кольцо прибоя, но штурман вызвался идти туда на вельботе. (13)Он уверил командира в том, что уже неоднократно высаживался здесь, что знает проходы в прибрежных камнях. (14)Он никогда даже близко здесь не был и не ведал никаких проходов. (15)Зато он хорошо понимал, что срок сдачи документации будет продлён, если удастся наладить маяк, не дожидаясь ослабления штормового ветра.

## Пояснение к примеру

Герой настолько горит желанием зажечь маяк, что рвётся в море даже в шторм. Конецкий описывает понятные всем чувства молодого лейтенанта, не желающего копаться в документации, от которой у него уже «рябило в глазах». Писатель не даёт открытых оценок поведения героя. И, хотя он недвусмысленно указывает на основной мотив желания штурмана идти в море (предложение 15) и сообщает о причине, которая чуть не привела к трагедии (предложение 13, 14), поведение Шаталова сначала не вызывает возмущения.

# Проблема ответственности за свои поступки

## 2-ой пример-иллюстрация (предл.20-22)

... (19)Он потерял ориентировку среди волн, бурунов, завес из брызг...

(20)Навсегда запомнились скользкий блеск на миг обнажившегося камня под самым бортом вельбота, **удар, треск ломающихся вёсел, перекошенные рты на матросских лицах и рык ветра...** (21)Только **чудом** никто не погиб. (22) **Израненные, простывшие**, они **больше суток** провели на островке, пока не зatih шторм.

## Пояснение к примеру

Но автор показывает следствие поступка: Шаталов чуть не погубил свою команду и не погиб сам.

Немногословно рисует Конецкий картину бедствия («треск ломающихся вёсел», «перекошенные рты на матросских лицах», «израненные, простывшие»), а главное – так же немногословно фиксирует результат, сообщая, какой ценой Шаталов «от документации избавился».

# Критерии 3-4

## Авторская позиция

Человек должен нести ответственность за свои поступки, особенно если от него зависят другие люди.

## Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Я полностью согласен с автором: несомненно, каждый должен думать о последствиях своих действий.

## Обоснование собственной точки зрения



От безответственности человека зачастую страдают окружающие. И ни любовь к морю, ни жажда подвига не оправдают тебя, если ты не способен ответить за себя и свои поступки перед другими людьми.

# СОЧИНЕНИЕ

Писатель Виктор Конецкий размышляет о важных качествах человеческой личности. Должен ли человек отвечать за свои поступки?

**В его тексте рассказывается** о «маленьком, рядовом случае» из жизни Шаталова, молодого штурмана гидрографического судна. Это событие стало «водоразделом целой судьбы», а также **ответом на вопрос, поставленный автором**. На примере поведения своего героя **он показывает**, к чему может привести безответственность человека. Его герой настолько горит желанием зажечь маяк, что рвётся в море даже в шторм. **Конечкий описывает** понятные всем чувства молодого лейтенанта, не желающего копаться в документации, от которой у него уже «рябило в глазах». **Писатель не даёт открытых оценок** поведения героя. И, хотя **он недвусмысленно указывает на основной мотив** желания штурмана идти в море (предложение 15) и **сообщает о причине**, которая чуть не привела к трагедии (предложение 13, 14), поведение Шаталова сначала не вызывает отторжения или возмущения.

Но **автор показывает последствия поступка**: Шаталов чуть не погубил свою команду и не погиб сам. **Немногословно рисует Конечкий** картину бедствия («треск ломающихся вёсел», «перекошенные рты на матросских лицах», «израненные, простывшие»), а главное – также **лаконично фиксирует результат, сообщая**, какой ценой Шаталов «от документации избавился». И тогда мы понимаем, почему **автор, рассказывая** об этом «рядовом случае», **употребляет** слова «авантюра», «лихачество», **добавляя** определение «неоправданное».

Безусловно, человек должен нести ответственность за свои поступки, особенно если от него зависят другие люди. Такова позиция В.В. Конецкого.

Я полностью согласен с автором: **действительно, каждый должен думать о последствиях своих действий. Ведь от безответственности человека зачастую страдают окружающие. И ни любовь к морю, ни жажда подвига не оправдают тебя, если ты не способен ответить за себя и свои поступки перед другими людьми.**

## Анализ текста Д.Н. Мамина-Сибиряка из открытого банка заданий ФИПИ

(1)В избушке у самого леса живёт старый охотник Емеля с маленьким внучком Гришуткой. (2)Ни забора, ни ворот, ни сарая — ничего нет у Емелиной избушки. (3)Только под крыльцом из неотёсанных брёвен воет по ночам голодный Лыско — одна из лучших охотничьих собак в Тычках.

—(4)Дедко, а дедко, теперь олени ходят с телятами? — с трудом спросил маленький Гришутка однажды вечером.

—(5)С телятами, Гришук, — ответил Емеля, доплетая новые лапти.

—(6)Вот бы, дедко, телёночка добыть...

—(7)Погоди, добудем... (8)Жары наступили, олени с телятами в чаще прятаться будут от оводов, тут я тебе и телёночка добуду, Гришук!

(9)Гришутке всего было шесть лет, и он лежал теперь второй месяц на широкой деревянной лавке под тёплой оленьей шкурой. (10)Мальчик простудился ещё весной, когда таял снег, и всё не мог поправиться. (11)Его смуглое личико побледнело и вытянулось, глаза сделались больше, нос обострился. (12)Емеля видел, как внучонок таял не по дням, а по часам, но не знал, чем помочь горю.

(13)Стояли последние дни июня месяца. (14)Емеля вышел из своей избушки с кремниевой винтовкой в руке, отвязал Лыска и направился к лесу.

—(15)Ну, Гришук, поправляйся без меня... — говорил Емеля внуку на прощанье. — (16) За тобой приглядит старуха Маланья, пока я за телёнком схожу.

—(17)А принесёшь телёнка-то, дедко?

—(18)Принесу, сказал.

—(19)Жёлтенького?

—(20)Жёлтенького...

—(21)Ну, я буду тебя ждать... (22)Смотри не промахнись, когда стрелять будешь...

(23) Три дня бродил Емеля по лесу с Лыском, и всё напрасно: оленя с телёнком не попадалось. (24) Только на четвёртый день, когда и охотник, и собака совсем выбились из сил, они совершенно случайно напали на след оленя с телёнком. (25) «Мать с телёнком, — думал Емеля, разглядывая на траве следы больших и маленьких копыт. — (26) Сегодня утром были здесь... (27) Лыско, ищи, голубчик!..»

(28) День был знойный. (29) Солнце палило нещадно. (30) Собака обнюхивала кусты и траву с высунутым языком; Емеля едва таскал ноги. (31) Но вот знакомый треск и шорох... (32) Лыско упал на траву и не шевелился. (33) В ушах Емели стоят слова внучка: «Дедко, добудь телёнка, и непременно, чтобы был жёлтенький». (34) Вон и мать... (35) Это был великолепный олень-самка. (36) Он стоял на опушке леса и пугливо смотрел прямо на Емелю. (37) «Нет, ты меня не обманешь...» — думал Емеля, выползая из своей засады. (38) Олень давно почуял охотника, но смело следил за его движениями. (39) «Это мать меня от телёнка отводит», — думал Емеля, подползая всё ближе и ближе. (40) Когда старик хотел прицелиться в оленя, он осторожно перебежал несколько сажен далее и опять остановился. (41) Емеля снова подполз со своей винтовкой. (42) Опять медленное подкрадывание, и опять олень скрылся, как только Емеля хотел стрелять.

— (43) Не уйдёшь от телёнка, — шептал Емеля, терпеливо выслеживая зверя в течение нескольких часов. (44) Эта борьба человека с животным продолжалась до самого вечера. (45) Благородное животное десять раз рисковало жизнью, стараясь отвести охотника от спрятавшегося оленёнка; старый Емеля и сердился, и удивлялся смелости своей жертвы. (46) Ведь всё равно не уйдёт от него олень... (47) Сколько раз приходилось ему убивать таким образом жертвовавшую собою мать. (48) Лыско, как тень, ползал за хозяином и, когда тот совсем потерял оленя из виду, осторожно ткнул его своим горячим носом. (49) Старик оглянулся и присел. (50) В десяти саженях от него, под кустом жимолости, стоял тот самый жёлтенький телёнок, за которым он бродил целых три дня.

(51) Это был прехорошенький оленёнок, всего нескольких недель, с жёлтым пушком и тоненькими ножками; красивая головка была откинута назад, и он вытягивал тонкую шею вперёд, когда старался захватить веточку повыше. (52) Охотник с замирающим сердцем взвёл курок винтовки и прицелился в голову маленькому, беззащитному животному...

(53) Ещё одно мгновение, и маленький оленёнок покатился бы по траве с жалобным предсмертным криком; но именно в это мгновение старый охотник припомнил, с каким геройством защищала телёнка его мать, припомнил, как мать его Гришутки спасла сына от волков своей жизнью.

(54) Точно что оборвалось в груди у старого Емели, и он опустил ружьё.

(55) Оленёнок по-прежнему ходил около куста, общипывая листочки и прислушиваясь к малейшему шороху. (56) Емеля быстро поднялся и свистнул, — маленькое животное скрылось в кустах с быстротой молнии.

— (57) Ишь какой бегун... — говорил старик, задумчиво улыбаясь. —

(58) Только его и видел: как стрела... (59) Ведь убежал, Лыско, наш оленёнок-то? (60) Ну, ему, бегуну, надо расти... (61) Ах ты, какой шустрый!..

(62) Старик долго стоял на одном месте и всё улыбался, припоминая бегуна.

(По Д.Н. Мамину-Сибиряку)

Дми́трий Наркѣсович Ма́мин-Сибиря́к (1852 - 1912) — русский писатель-прозаик и драматург.

# **Примерный круг проблем + позиция автора**

1. На что способны родители ради спасения своего ребёнка?
  2. В какие моменты человек испытывает сострадание?
  3. Как человек должен относиться к животным?
  4. Можно ли оправдать убийство живого существа благородной целью?
- Дмитрий Наркисович Мамин-Сибиряк приходит к выводу: подвиг материнства заключается в способности терпеть лишения и даже жертвовать собой ради ребенка.

# Обоснование отношения к позиции автора

Полностью разделяю позицию автора. Действительно, для любого родителя нет ничего важнее своего ребёнка, и он должен быть готов делать всё ради малыша: защищать в любых ситуациях, давать самое лучшее, воспитывать чувство собственного достоинства, помогать приобретать необходимый жизненный опыт. Материнство – тяжёлый труд, не ждущий награды, но без него мир людей и животных не выживет. Исходя из этого, можно сказать, что истинное материнство - это, в первую очередь, жертвенность и благородство.

Наша история богата примерами материнских подвигов. Во времена Великой Отечественной войны женщины блокадного Ленинграда всеми силами спасали своих детей – прятали в обломках зданий, отправляли к родственникам, в эвакуацию, словом, как можно дальше от опасности; недоедали, отдавая последний кусок хлеба ребёнку.

Самоотверженность матерей восхищает и ещё раз убеждает в том, что на такие серьёзные жертвы способна лишь любящая и благородная душа.

## Итак, каковы же требования, которые предъявляют эксперты к вашим аргументам?

- Аргументы должны **доказывать сформулированный вами тезис**. После того как вы сформулировали аргумент, проверьте себя вопросом: **а что это доказывает? В чём это убеждает?** Если ответ на этот вопрос — возвращение к вашему тезису (формулировка вашей позиции), тогда аргумент отвечает своим функциям — доказывать и убеждать. Написав аргумент, можете завершить его таким предложением: «И этот пример (случай, поступок, факт, эпизод и др.) убеждает нас в том, что...».
- Аргумент должен содержать **конкретику**. Общие рассуждения на тему — это лишь начало аргументации. Истинным аргументом является некий **факт**: эпизод из произведения, судьба персонажа, авторитетная позиция известной личности, высказанная в письменном виде или в интервью, выступлении, научный эксперимент, опыт и его результаты, данные статистики, исторический факт, событие из вашей жизни или факт из семейной истории.

# **Сочинение – продукт творчества**

**Были дали голубы,  
Было вымысла в избытке,  
И из собственной судьбы  
Я выдёргивал по нитке.  
В путь героев снаряжал,  
Наводил о прошлом справки,  
И поручиком в отставке  
Сам себя воображал.**

**Б.Ш. Окуджава**

# Информационные ресурсы

Теория:

1. Н.А. Сенина, А.Г. Нарушевич «ЕГЭ-2019. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ курс интенсивной подготовки».
2. С.В. Драбкина, Д.И. Субботин «Русский язык».
3. Л. Великова «Русский язык. Навигатор для старшеклассников и абитуриентов»
4. И.П. Цыбулько «ЕГЭ. Русский язык. Отличный результат».
5. И.П. Цыбулько «ЕГЭ. Русский язык. 10 вариантов».
6. И.П. Цыбулько «ЕГЭ. Русский язык. 36 вариантов».

Практика: образовательные сайты для отработки навыков работы с текстом.

«Решу ЕГЭ», «Ловушки ЕГЭ», «Капканы ЕГЭ», «Незнайка инфо», образовательный сайт учителя русского языка и литературы Захарьиной Елены Алексеевны

«Интерактивные технологии в образовании»

<https://saharina.ru/metod/ege/metod/les7/>, «Рустьюторс»

<https://rustutors.ru/filmi-argumenti.html>